Дело № 1-33/20/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 декабря 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре – Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя – Калинько А.В.,

потерпевшего– Нургалиева Р.Г.,

защитника – адвоката Гороховой Ю.К.,

подсудимого – Жилкина К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Жилкина К.А., (изъято), ранее не судимого, не состоящего на учете у врача психиатра и нарколога,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

органами предварительного расследования Жилкин К.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

23.11.2023 г. в период времени с 20 часов 00 минут по 24 часа 00 минут, более точное время дознанием не установлено, находясь на законных основаниях на лестничной площадке 10 этажа дома (изъято), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил спортивный велосипед марки «MAKS» в корпусе черно - оранжевого цвета, стоимостью 13 000 рублей 00 копеек, принадлежащий Нургалиеву Р.Г., который руками вывез из подъезда вышеуказанного дома, после чего сев на него и уехал.

Тем самым, с места совершения преступления Жилкин К.А. скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Нургалиеву Р.Г. материальный ущерб в размере 13000 рублей 00 копеек.

Указанные действия подсудимого Жилкина К.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший Нургалиев Р.Г. обратился с заявлением о том, что со стороны подсудимого Жилкина К.А. причиненный ущерб погашен в полном объеме, вред заглажен путем возврата имущества, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет, в связи с чем он просит прекратить производство по уголовному делу в отношении Жилкина К.А. в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, освободив Жилкина К.А. от уголовной ответственности. Указал, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Жилкин К.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон. Данное заявление поддержано его защитником Гороховой Ю.А., которая ходатайствовала также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, который также не возражал относительно заявленных ходатайств, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемых ходатайств, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных ходатайств ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Жилкин К.А., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Жилкин К.А. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ, раскаялся в содеянном, фактические обстоятельства по делу не оспаривал. Подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшему извинения, которые он принял, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, , таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Жилкин К.А. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Жилкина К.А. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Жилкина К.А., судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Жилкина К.А. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ. Велосипед марки «МАКS» в корпусе черно – оранжевого цвета, изъятый 24.11.2023 г. в ходе осмотра места происшествия возле дома №1 по проезду Мельника в Нахимовском районе г. Севастополя, переданный на ответственное хранение потерпевшему Нургалиеву Р.Г., следует оставить у Нургалиеву Р.Г., как у законного владельца.

Гражданский иск по делу не заявлен. В ходе предварительного расследования по делу арест на имущество подсудимого Жилкина К.А. не накладывался.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Жилкину К.А., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшего Нургалиева Р.Г. о прекращении уголовного дела в отношении Жилкина К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим – удовлетворить.

прекратить уголовное дело в отношении Жилкина К.А., (изъято) года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Жилкина К.А. отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: велосипед марки «МАКS» в корпусе черно – оранжевого цвета, изъятый 24.11.2023 г. в ходе осмотра места происшествия возле дома изъято), переданный на ответственное хранение потерпевшему Нургалиеву Р.Г., оставить у Нургалиеву Р.Г., как у законного владельца.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке В Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем – либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

согласовано

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко