Дело № 1-32/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при помощнике судьи Смирновой М.П.

с участием:

государственного обвинителя – Бруновой Т.Н.,

потерпевшей – Андреевой Н.Р.,

подсудимого – Андреева Д.В.,

защитника подсудимого – адвоката Новиковой Е.В., представившей ордер №91-01-2024-01952499 от 26.08.2024 г. и удостоверение адвоката №415, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 03.11.2015 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/167,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Андреева Д.В., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, на иждивении лиц не имеющего, зарегистрированного по адресу: «адрес», фактически проживающего по адресу: г. «адрес», ранее не судимого, не состоящего на учете у врача психиатра и нарколога,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Андреев Д.В. 17.07.2024 г., на почве возникших личных неприязненных отношений, совершил умышленную угрозу убийством Андреевой Н.Р.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

17.07.2024 г. в период времени примерно с 03 часов 00 минут до 03 часов 18 минут, Андреев Д.В., находясь по месту жительства в помещении кухни квартиры «адрес», на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Андреевой Н.Р., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, подошел к сидящей на стуле у обеденного стола Андреевой Н.Р., в кисть правой руки со стола взял кухонный нож, который занес над головой Андреевой Н.Р., высказывая в ее адрес слова угроз убийством: «Я тебя убью», и в подтверждении своих слов рукоятью ножа нанес два удара в область головы Андреевой Н.Р. Учитывая агрессивное состояние Андреева Д.В., а также вызванные у Андреевой Н.Р. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Андреева Н.Р. восприняла реально, так у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Своими действиями Андреев Д.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Андреева Н.Р. обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Андреева Д.В., в связи с состоявшимся примирением. Пояснила, что подсудимый искренне извинился перед ней, она его простила, с подсудимым достигнуто примирение, просила освободить подсудимого от уголовной ответственности, каких-либо претензий имущественного или же морального характера к нему не имеет, подсудимый загладил причиненный вред. Указала, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны. Указанные обстоятельства потерпевшая подробно изложила в письменном заявлении.

Подсудимый Андреев Д.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей. Данное заявление поддержано его защитником Новиковой Е.В., которая ходатайствовала также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Андреев Д.В., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Андреев Д.В. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.119 УК РФ, раскаялся в содеянном.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшей извинения, которые она приняла, потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Андреев Д.В. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Андреева Д.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Андреева Д.В. судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Андреева Д.В. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Андрееву Д.В., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшей Андреевой Н.Р. о прекращении уголовного дела в отношении Андреева Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Андреева Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон в порядке статьи 25 УПК РФ, освободив Андреева Д.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Андреева Д.В., отменить.

Вещественное доказательство – нож с рукоятью коричневого цвета на лезвие которого имеется маркировка «название», изъятый 17.07.2024 в ходе осмотра по адресу: «адрес», возвращенный под сохранную расписку Андреевой Н.Р., оставить у законного владельца.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

Мировой судья. подпись.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко