Дело № 1-30/20/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре – Цеван О.С.,

с участием:

государственного обвинителя – Вернюк В.В.

потерпевшей – Мун Н.Г.,

защитника – адвоката Леушина С.В.,

подсудимого – Мун Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

 Мун Е.В., (изъято), не судимого в силу статьи 86 УК РФ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Мун Е.В. 09.10.2023 г., на почве возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры, совершил умышленную угрозу убийством Мун Н.Г.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Мун Е.В. 09.10.2023 г. в период времени с 03 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, точное время не установлено, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту жительства, по адресу: (изъято) на почве личных неприязненных отношений к Мун Н.Г., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, в устной форме высказал Мун Н.Г. угрозу убийством, сказав «Убью тебя и переломаю, сделаю тебя инвалидом!», при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, нанес кулаком правой руки: один удар в лоб слева, а также ни менее одного удара в шею, не причинившие вреда здоровью, пытался схватить за шею руками Мун Н.Г. Вызванную угрозу убийством Мун Н.Г. восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Учитывая агрессивное поведение Мун Е.В., его настойчивое противоправное поведение, его действия с угрозами убийства, потерпевшая воспринимала для себя угрозу как реальную, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Мун Е.В. в связи с примирением сторон, пояснила, что она с подсудимым состоит в зарегистрированном браке, от брака имеют несовершеннолетнего ребенка, потерпевшая продолжает с Мун Е.В. брачные отношения и проживают совместно, подсудимый неоднократно принес ей извинения, изменил свое отношение к ней, стал вежливым, извинения она приняла, причиненный ей преступлением вред заглажен подсудимым в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый Мун Е.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшей ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Мун Е.В., относится к категории небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в п. 2.1 настоящего постановления. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Согласно п. 2.1 указанного Постановления, под заглаживанием вреда понимается, в том числе принесение потерпевшему извинений.

Содержащиеся в материалах уголовного дела сведения подтверждают наличие предусмотренных ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ оснований для удовлетворения ходатайства потерпевшей Мун Н.Г. о прекращении уголовного дела в отношении Мун Е.В. в связи с примирением сторон.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшей извинения, которые она приняла, потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, не судим в силу статьи 86 УК РФ, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Мун Е.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Мун Е.В. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Мун Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Мун Е.В. отменить.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко