Дело № 1-28/2018-20

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 июня 2018 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.СевастополяТ.А.Кравченко,

при секретаре О.В.Баяндиной,

с участием государственного обвинителя «ФИО»,

потерпевшего «ФИО»,

подсудимого «ФИО»,

защитника- адвоката «ФИО», предъявившего удостоверение № «номер», выданное Главным Управлением Минюста России по РК и Севастополю «дата», и ордер № «номер» от «дата»,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

«ФИО», «дата и место рождения», зарегистрированного: «адрес», проживающего: «адрес», гражданина России, со средним специальным образованием, холостого, работающего неофициально тренером, военнообязанного, на учете у нарколога и психиатра не состоящего, не судимого, на иждивении имеющего несовершеннолетнего ребёнка,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания «ФИО»обвиняется в том, что 18 марта 2018 года,примерно в 02 часа 40 минут, находясь около магазина «наименование», расположенного по адресу: «адрес», в ходе конфликта с «ФИО», на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, нанёс потерпевшему в область переносицы один удар головой и два удара кулаком левой руки в область правой части лица , в результате чего тот упал правой частью лица на асфальтированную поверхность и потерял сознание, - чем причинил телесные повреждение, повлекшие тяжкий вред здоровью, в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в форме ушиба головного мозга легкой степени, оскольчатого перелома лобной пазухи справа с переходом на правую орбиту (верхнюю стенку) и переднюю черепную ямку, подкожную гематому верхнего века, лба справа, ссадины правой брови, ссадины носа, верхней губы справа. При этом «ФИО»не предвидел общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему при падении с высоты собственного роста и соударения с твердым тупым предметом.

В судебном заседании потерпевший «ФИО»заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении «ФИО»по части1 статьи 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с подсудимым, пояснив, что «ФИО»загладил причиненный вред, тренований материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый «ФИО», полностью признав себя виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации, пояснил суду, что раскаивается в содеянном, с потерпевшим достиг примирения, а потому он согласен на прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьёй 25 Уголовно-процессуального](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) кодекса Российской Федерации.

Защитник «ФИО»поддержал заявленное ходатайство в полном объеме, просил освободить «ФИО»от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Пояснил, что «ФИО»принёс свои извинения потерпевшему, а также материально компенсировал причиненный вред.

Подсудимому разъяснено и понятно, что примирение является не реабилитирующим основанием прекращения дела.

Государственный обвинитель «ФИО»не возражала против прекращения уголовного дела в отношении «ФИО»с освобождением последнего от уголовной ответственности, поскольку подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил перед потерпевшим причиненный его действиями вред.

Выслушав мнение участников процесса, судья приходит к выводу об обоснованности и законности ходатайства по следующим основаниям.

Согласно статье 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из материалов дела, «ФИО»обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации, которое согласно статье 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Ранее «ФИО»не судим, примирился с потерпевшим, вред, причиненный его действиями, загладил в полном объеме, что подтверждено потерпевшим в судебном заседании.

Данные обстоятельства дают суду основания для применения в отношении «ФИО»положений статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации и освобождения его от уголовной ответственности частью 1 статьи 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Мера пресечения в отношении «ФИО»в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 81, 82, пунктом 1 части 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего «ФИО»удовлетворить.

«ФИО»освободить от уголовной ответственности по части 1 статьи 118 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении «ФИО»в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя в течение 10 суток со дня вынесения.

**Мировой судья- подпись**

**Копия верна**

**Мировой судья Т.А. Кравченко**