Дело № 1-27/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 ноября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания Шевченко В.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Молошик С.С.,

подсудимого – Иванова В.С.,

защитника подсудимого – адвоката Рубана Ю.А., представившего ордер №91-01-2024-01705729 от 18.06.2024 г. и удостоверение адвоката №397, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 03.11.2015 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/194,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, улица Горпищенко, д.33) уголовное дело в отношении:

Иванова В.С., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, не имеющего лиц на иждивении, официального не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого, не состоящего на учетах у врачей нарколога и психиатра,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

установил:

Иванов В.С. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Иванов В.С., 27.04.2024 в период примерно с 18 часов 00 минут по 18 часов 49 минут, находясь на законных основаниях в квартире №»номер» дома «адрес» в Нахимовском районе г. Севастополя, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений к Устюжаниной Г.И., действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего и желая их наступления, в ходе конфликта с последней, подошел к Устюжаниной Г.И. которая находилась в помещении ванной комнаты, толкнул ее двумя руками в область груди, затем нанес Устюжаниной Г.И. не менее одного удара кулаком правой руки в область лица. Устюжаниной Г.И. удалось выбежать из помещения ванной комнаты в комнату квартиры, но Иванов В.С. проследовал за ней, где в продолжение преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью Устюжаниной Г.И., повалив предварительно ее на диван, нанес лежащей на спине Устюжаниной Г.И, не менее одного удара кулаком правой руки в область ребер справа, чем причинил телесные повреждения в виде: тупой травмы грудной клетки - закрытый перелом 8 ребра справа по заднеподмышечной линии: тупой травмы головы - перелом передней стенки правой верхнечелюстной пазухи, гемосинус справа; контузия правого глаза легкой степени; гематома подглазничной области справа, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, как повреждения причинившие средней тяжести вред здоровью; а также ссадину ушной раковины справа, гематому слизистой оболочки нижней губы справа, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Своими умышленными действиями Иванов В.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании 25.07.2024 г. потерпевшая Устюжанина Г.И. обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Иванова В.С., который является ее внуком, в связи с состоявшимся примирением. Пояснила, что подсудимый искренне извинился перед ней, она его простила, с подсудимым достигнуто примирение, просила освободить подсудимого от уголовной ответственности, каких-либо претензий имущественного или же морального характера к нему не имеет. Указанные обстоятельства потерпевшая подробно изложила в письменном заявлении от 25.07.2024 г., также указал о рассмотрении уголовного дела без ее дальнейшего участия, в связи с пожилым возрастом и состоянием здоровья, пояснила, что физически ей очень тяжело являться в судебные заседания.

Подсудимый Иванов В.С., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим. Данное заявление поддержано его защитником Рубаном Ю.А., который ходатайствовал также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, в совершении которого обвиняется Иванов В.С., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Иванов В.С. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.112 УК РФ, раскаялся в содеянном.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшей извинения, которые она приняла, потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Иванов В.С. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Иванова В.С. прекратить в связи с примирением сторон и освободить Иванова В.С. от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Иванова С.В. судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Иванова В.С. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

В отношении Иванова В.С. мера пресечения не избиралась.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Иванову В.С., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшей Устюжаниной Г.И. о прекращении уголовного дела в отношении Иванова В.С., «дата рождения» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Иванова В.С., «дата рождения», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением сторон в порядке статьи 25 УПК РФ, освободив Иванова В.С. в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Иванова В.С., отменить.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

Мировой судья. подпись.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко