Дело № 1-25/20/2023

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 ноября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре – Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя – Шачнева В.В., Токаревой Д.И.

потерпевшего– Гречушкина Е.Н.,

защитника – адвоката Колбышевой О.Ю.

подсудимого – Пшонкина Е.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Пшонкина Е.Л., (данные изъяты) ранее не судимого в соответствии со ст.86 УК РФ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Пшонкин Е.Л. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Пшонкин Е.Л. в период времени около 04 часов 30 минут 30.08.2023 г., более точное время дознанием не установлено, находясь вблизи дома №39 по ул. (данные изъяты), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, поднял рукой с асфальта, тем самым тайно похитил находящийся на земле мобильный телефон «OUKITEL C25» в корпусе черного цвета IMEI1: (изъято), стоимостью 4500 рублей, оборудованный сим – картой мобильного оператора «ВОЛНА» с абонентским номером +7978 (изъято) без денежных средств на счету, материальной ценности не представляющей, принадлежащие Гречушкину Е.Н.. После чего Пшонкин Е.Л. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил Гречушкину Е.Н. материальный ущерб на сумму 4500 рублей.

Указанные действия подсудимого Пшонкина Е.Л. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший обратился с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Пшонкина Е.Л. в связи с примирением сторон, пояснил, что мобильный телефон «OUKITEL C25» ему возвращен, подсудимый Пшонкин Е.Л. принес извинения, которые он принял, причиненный ему преступлением вред заглажен подсудимым в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Пшонкин Е.Л., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Пшонкин Е.Л., относится к категории небольшой тяжести.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшему извинения, которые он принял, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, не судим в силу ст.86 УК РФ, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Пшонкин Е.Л. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Пшонкина Е.Л. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Пшонкина Е.Л. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Пшонкина Е.Л., (изъято) года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Пшонкина Е.Л. отменить.

Вещественное доказательство договор комиссии (№ изъято) от 30.08.2023 г. хранить при деле.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

 СОГЛАСОВАНО

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко