Дело № 1-21/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре – Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя – Хмелевской В.Н.,

потерпевшей – Зыковой Н.Г.

подсудимого – Чистякова А.И.

защитника подсудимого – адвоката Гордёнышева А.Ю., представившего ордер №91-01-2024-01488909 от 17.04.2024 г. и удостоверение адвоката №667, выданное Управлением Минюста России по Севастополю 29.09.2020 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/419,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Чистякова А.И., (дата и место рождения), гражданина Российской Федерации, со средне - специальным образованием, женатого, официально трудоустроенного в ООО «название» в должности дворника, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого, не состоящего на учете у врача психиатра и нарколога,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

органами предварительного расследования Чистяков А.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 20 часов 00 минут 10.11.2023 г. по 17 часов 12 минут 11.11.2023 г., более точное время в ходе дознания не установлено, Чистяков А.И., находясь на участке местности, расположенном у дома «адрес» в Нахимовском районе г. Севастополя, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, с земли похитил оставленный без присмотра мобильный телефон марки «название», imei 1: «номер», imei 2: «номер», стоимостью 5000, 00 рублей, в корпусе синего цвета в чехле – книжке черного цвета, оборудованный сим картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером +»номер», не представляющей товарно – материальной ценности, принадлежащей Зыковой Н.Г.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Чистяков А.И. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Зыковой Н.Г. материальный ущерб в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Указанные действия подсудимого Чистякова А.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Зыкова Н.Г. обратилась с заявлением о том, что со стороны подсудимого Чистякова А.И. причиненный материальный ущерб погашен в полном объеме, вред заглажен путем возврата имущества (мобильного телефона), подсудимым принесены извинения, которые приняты, претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет, в связи с чем она просит прекратить производство по уголовному делу в отношении Чистякова А.И., в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, освободив Чистякова А.И. от уголовной ответственности. Указала, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый Чистяков А.И., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон. Данное заявление поддержано его защитником Гордёнышевым А.Ю., который ходатайствовал также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, которая также не возражала относительно заявленного ходатайства, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Чистяков А.И., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Чистяков А.И. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ, раскаялся в содеянном, фактические обстоятельства по делу не оспаривал.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшей извинения, которые она приняла, потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Чистяков А.И. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последней были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Чистякова А.И. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Чистякова А.И., судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Чистякова А.И. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Вещественное доказательство: CD-R диск с информацией о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами от 24.01.2024 г., предоставленный ООО «название», хранить при уголовном деле.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «название», imei 1: «номер», imei 2: «номер», в корпусе синего цвета в чехле – книжке черного цвета, изъятый 30.01.2024 г. в ходе осмотра места происшествия, переданный на ответственное хранение согласно расписке, потерпевшей Зыковой Н.Г., оставить у Зыковой Н.Г., как у законного владельца.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В ходе предварительного расследования по делу арест на имущество подсудимого Чистякова А.И. не накладывался.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Чистякову А.И., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшей Зыковой Н.Г. о прекращении уголовного дела в отношении Чистякова А.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Чистякова А.И., «дата рождения», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Чистякова А.И., отменить.

Вещественное доказательство: CD-R диск с информацией о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами от 24.01.2024 г., предоставленный ООО «название», хранить при уголовном деле.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «название», imei 1: «номер», imei 2: «нмер», в корпусе синего цвета в чехле – книжке черного цвета, изъятый 30.01.2024 г. в ходе осмотра места происшествия, переданный на ответственное хранение согласно расписке, потерпевшей Зыковой Н.Г., оставить у Зыковой Н.Г., как у законного владельца.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке В Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко