**Дело № 1-21/2018-20**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 апреля 2018 года                                                             город Севастополь

 Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Т.А.Кравченко,

при секретаре О.В. Баяндиной

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г. Севастополя «ФИО»,

 потерпевшего «ФИО»,

 подсудимого «ФИО»,

 защитника – адвоката «ФИО», представившего ордер № «номер» от «дата» и удостоверение № «номер»,выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

рассмотрев в открытом судебном заседании  в особом порядке уголовное дело в отношении

«ФИО», «дата и место рождения», гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес», на учете у нарколога и психиатра не состоящего,военнообязанного, ранее осужденного приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от «дата» по части 1 статьи 121, части 1 статьи 122, части 1 статьи 122, части 1 статьи 296 Уголовного кодекса Украины к 5 годам лишения свободы, освободившегося «дата» года по пункту «а» статьи 4 Закона Украины «Об амнистии», приговором мирового судьи судебного участка № «номер» Нахимовского судебного района города Севастополя от «дата» по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации кисправительным работам сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства, не отбытым на момент рассмотрения дела,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

«ФИО»совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

20.02.2018 «ФИО», в период времени с 22 часов до 22 часов 30 минут, находясь в помещении квартиры № «номер» по «адрес» в Нахимовском районе г. Севастополя, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве возникших личных неприязненных отношений к его брату «ФИО», имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, высказал в адрес «ФИО»угрозу убийством, а также, в подтверждение своей угрозы, демонстрировал находящийся у него в руке кухонный нож.

Учитывая агрессивное поведение «ФИО», состояние алкогольного опьянения, а также вызванные у «ФИО» чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством последний воспринял реально, так как у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Подсудимый «ФИО»с предъявленным обвинением согласился полностью, вину в совершении преступления признал,  в содеянном раскаялся. Свое ходатайство, заявленное добровольно и после консультации с защитником о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, и осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, потерпевший против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования статей 314-316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, является обоснованным, подтверждается всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, допустимость и достоверность которых не вызывает сомнения.

Действия «ФИО»квалифицируются мировым судьей по части 1 статьи 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99492/%22%20%5Cl%20%22dst100011) опасаться осуществления этой угрозы

«ФИО»по месту жительства характеризуется отрицательно как лицо, неоднократно привлекавшееся к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Согласно данным наркологического и психоневрологического диспансеров г. Севастополя на учете у врачей нарколога и психиатра «ФИО»не состоит.

«ФИО»имеет судимости:

«дата» осужден приговором Нахимовского районного суда города Севастополя по части 1 статьи 121, части 1 статьи 122, части 1 статьи 122, части 1 статьи 296 Уголовного кодекса Украины к 5 годам лишения свободы, освободился «дата» по пункту «а» статьи 4 Закона Украины «Об амнистии», не предусматривавшего снятие либо погашение судимости. В соответствии с частью 1 статьи 18 указанная судимость образует рецидив преступлений;

«дата» осужден приговором мирового судьи судебного участка № «номер» Нахимовского судебного района города Севастополя по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации кисправительным работам сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства, не отбытым на момент рассмотрения дела.

 В силу пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому активное способствование по амнистии расследованию и раскрытию преступления.

 Обстоятельствами, отягчающими наказание «ФИО», в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судпризнает рецидив преступлений, а также в силу части 1.1 указанной нормы-совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, влияние которого на поведение подсудимого подтверждено «ФИО»в судебном заседании.

На основании статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающее и отягчающие обстоятельства, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Расценивая в совокупности вышеуказанные обстоятельства с учетом положений частей1, 5 статьи 62, части 2 статьи 68 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в целях восстановления социальной справедливости и исправления подсудимого суд считает, что подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы.

Поскольку «ФИО»совершил вышеописанное преступление до вынесения вышеописанного приговора мирового судьи судебного участка № «номер» Нахимовского судебного района г. Севастополя от «дата» , вступившего в законную силу «дата», окончательное наказание определяется по правилам части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения наказаний по настоящему и предыдущему приговорам суда, а также по правилам пункта «в» части 1 статьи 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которому 3 дня исправительных работ соответствуют одному дню лишения свободы.

Совокупности исключительных смягчающих обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, мировой судья не усматривает, оснований для применения части 3 статьи 68, статьи 73, статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не установлено.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в соответствии со статьей 51.1 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Вид исправительного учреждения подлежит назначению в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с наличием рецидива преступлений в действиях «ФИО», который ранее отбывал наказание в виде лишение свободы.

Правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статей 81, 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: кухонный нож, переданный на хранение потерпевшему «ФИО», подлежит возвращению законному владельцу.

 До вступления приговора в законную силу подсудимому следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

 В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по оплате услуг адвоката «ФИО»на сумму 550 рублей подлежат взысканию из средств федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-310,  316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

«ФИО»признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании части 1 статьи 71, части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № «номер» Нахимовского судебного района г. Севастополя от «дата» окончательно назначить «ФИО»наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 До вступления приговора в законную силу избрать «ФИО»меру пресечения в виде заключения под стражу.

 Осуждённого «ФИО»взять под стражу в зале суда.

 Срок наказания в виде лишения свободы «ФИО» исчислять с «дата».

 Вещественное доказательство-кухонный нож, переданный а хранение потерпевшему «ФИО», считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных статьёй 317 УПК РФ, в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья-подпись**

**Копия верна**

**Мировой судья Т .А.Кравченко**