Дело № 1-18/20/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания Цеван О.С.,

с участием:

государственного обвинителя Хмелевской В.Н.,

потерпевшей Клещевой А.В.,

подсудимого Соловьева Н.А.,

защитника – адвоката Корнеевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка №19 Нахимовского судебного района г. Севастополя в общем порядке уголовное дело в отношении:

Соловьева Н.А., **(**данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Соловьев Н.А. 29.11.2023 г. совершил угрозу убийством в отношении ФИО1, у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

29.11.2023 г., в период времени примерно с 21 часа 30 минут по 22 часа 25 минут Соловьев Н.А. пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту жительства в комнате дома № (данные изъяты), на почве личных неприязненных отношений к ФИО1, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, держа в руке нож, в устной форме высказал ФИО1 угрозу убийством, сказав: Убью тебя, отрежу голову, разобью лицо!». Вызванную угрозу убийством ФИО1 восприняла реально, так как в сложившейся ситуации у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Учитывая агрессивное состояние Соловьева Н.А. по отношению к Клещевой А.В., нахождение Соловьев Н.А. в состоянии опьянения, а также вызванные у Клещевой А.В. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Клещева А.В. восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании Соловьев Н.А. свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, при этом на основании [ст. 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196) Конституции РФ от дачи показаний отказался.

Ввиду изложенного, в судебном заседании в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 276](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=462982&dst=103369) УПК РФ были оглашены показания Соловьева Н.А., данные им на предварительном следствии в присутствии защитника при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, подробно пояснившего об обстоятельствах совершенного им преступления, согласно которым Соловьев Н.А. показал, что 29.11.2023 около 21 часа 30 минут он находился по месту жительства, по адресу: (данные изъяты) где проживает совместно с ФИО1 У них завязался словесный конфликт с Клещевой А.В. на почве того, что он часто злоупотребляет алкоголем. В этот вечер к ним домой пришел его знакомый ФИО2, они употребляли спиртное в помещении комнаты, ФИО1 с ними не распивала. После того как они стали конфликтовать знакомый ФИО2 ушел к себе домой, а он стал проявлять агрессию в сторону ФИО1 Она стала словесно его успокаивать, но на ее слова он не реагировал, не слушал. После он стал высказывать в сторону ФИО1 угрозы убийством, а именно: «Убью тебя, отрежу голову, разобью лицо, причиню тяжкий вред здоровью. Намерений причинить тяжкий вред здоровью ФИО1, а также убить у него не было, а лишь припугнуть.

В помещении комнаты он находился рядом с ФИО1, которая была в инвалидной коляске на расстоянии вытянутой руки. Он возле кухонного стола готовил кушать и резал лук, в руках у него находился нож. У них дальше продолжился словесный конфликт с ФИО1. После он сократил между ними расстояние и в порыве агрессии ножом, находящимся у него в левой руке со сломанным наконечником, замахнулся в сторону ФИО1. Взмахом его левой руки с ножом он нанес ФИО1 один удар в область левого бедра с наружной стороны ноги, чем причинил порез. ФИО1 закричала и заплакала. На ее слезы и крики он не реагировал, так как находился в состоянии опьянения и на эмоциях. После случившегося он кинул нож на кухонный стол. Потом ФИО1 со своего мобильного телефона кому-то позвонила. Спустя 30-40 минут приехала дочка ФИО1 – ФИО3 Зайдя в квартиру ФИО3 стала его успокаивать, он ее не слушал и отвечал нецензурной бранью. Так как он находился в возбужденном состоянии он снова подошел к ФИО1, взял другой нож. находящийся возле кухонной плиты, за ним выбежала ФИО3, и отобрала с его рук нож, затем она забрала со стола первый нож и с двумя ножами в руках ФИО3 выбежала из комнаты, а он побежал за ней. Выйдя на улицу, он не увидел в какую сторону побежала ФИО3 и отправился по своим делам. В содеянном раскаивается, что он высказывал ФИО1 угрозу убийством, свою вину признал полностью. Намерений причинить тяжкий вред здоровью ФИО1, а также убить у него не было, а лишь припугнуть (л.д.83-85).

После оглашения вышеуказанных показаний Соловьев Н.А. полностью подтвердил их.

Кроме признания своей вины подсудимым, его виновность подтверждается:

- показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей Клещевой А.В., которая показала, что она является инвалидом с детства 1 группы, передвигается на инвалидной коляске. проживает по адресу: (данные изъяты), снимает там комнату на первом этаже с отдельным входом. По данному адресу ранее с ней проживал Соловьев Н.А., на данный момент она с Соловьевым Н.А. не проживает и домой он к ней не приходит, а помогает ей на работе, часто на работу приходит выпивший. 29.11.2023 г. она пришла домой с работы, а Соловьев Н.А. уже был выпивший, он совместно со своим знакомым употребляли спиртное, после того как друг ушел Соловьев Н.А. стал себя агрессивно вести, стал очень сильно проявлять по отношению к ней агрессию, у нее с Соловьевым Н.А. произошел словесный конфликт. В помещении комнаты Соловьев Н.А. находился рядом е ней на расстоянии вытянутой руки, сидел на краю кровати, в руках у него был нож и замахнулся своей левой рукой с ножом в ее сторону. Поскольку она инвалид детства и находилась в инвалидной коляске она не смогла отъехать или убежать от него, каким-либо образом защитить себя. Соловьев Н.А. взмахом своей левой руки ножом нанес ей один удар в область левого бедра с наружной стороны ноги. Данным действием он ей порезал кожу. Она просила Соловьева Н.А. прекратить свои действия, но тот не успокаивался, говорил, что убьет ее, прибьет. Указала, что угрозу убийством она восприняла реально и испугалась за свою жизнь и здоровье. Около 21-00 часа она написала сообщение своей дочери ФИО3 и попросила о помощи, поскольку дочь проживает в основном с бабушкой на улице Гоголя в г. Севастополе, то она приехала через 30 минут и стала успокаивать Соловьева Н.А., но он не реагировал и начал на нее замахиваться табуретками, дочь забрала ножи из дома, позвала хозяина дома, вызвала полицию, далее пришел хозяин дома и забрал Соловьева Н.А. Затем по адресу ее проживания приехали сотрудники полиции, она сообщила о случившемся. Указала, что ранее Соловьев Н.А. неоднократно угрожал ей и она всегда опасалась за свою жизнь. Поскольку она инвалид и она не может себя защитить, поэтому все угрозы воспринимает реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье. Соловьев Н.А. неоднократно высказывал ей угрозы убийством, на данный момент Соловьев Н.А. к ней домой не приходит, приходит только помочь ей на работе, и когда приходит пьяный она опасается за свою жизнь, поскольку, когда он употребляет спиртное он становится агрессивным и не управляемым.

-показаниями несовершеннолетнего свидетеля ФИО3, оглашенными в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, с учетом ходатайства законного представителя несовершеннолетнего свидетеля ФИО3– ФИО1 и в порядке ч. 6 ст. 281 УПК РФ (л.д. 58-61), согласно которым 29.11.2023 в 22 часа 00 минут, более точное время она затрудняется сказать, ей на телефон позвонила ФИО1 и попросила о помощи, пояснив, что у Соловьева Н.А. на фоне употребления алкоголя началась агрессия, стал угрожать ножом. Соловьев Н.А. нанес той один удар в область левого бедра с наружной стороны ноги. Она спустя 30-40 минут приехала по адресу проживания ФИО1, зашла в квартиру и сразу проследовала к Соловьеву Н.А., стала его успокаивать. На ее уговоры Соловьев Н.А. не реагировал, так как пребывал в состоянии алкогольного опьянения. Разговаривал с ней нецензурной бранью. Не послушав ее Соловьев Н.А. последовал к ФИО1, она побежала за ним. У ФИО1, находящейся в инвалидной коляске она увидела кровь в области левого бедра с наружной стороны У Соловьева Н.А. в руках находился нож, в какой именно руке она не помнит. Она решила забрать нож, выхватила его у Соловьева Н.А. Затем на столе она увидела, что находится еще один нож, его она тоже решила забрать. После, с двумя ножами в руках она выбежала из квартиры, а Соловьев Н.А. побежал за ней. Она выбежала из дома и направилась по адресу проживания бабушки. До какого момента за ней бежал Соловьев сейчас не помнит. Далее она 29.11.2023 в 22 часа 25 минут позвонила в ОМВД России по Нахимовскому району и сообщила, что Соловьев Н.А. ударил ФИО1 ножом в область левого бедра с наружной стороны ноги. Затем по телефону ФИО1 попросила вернуться, так как боялась находиться дома одна. К ФИО3 вернулась, при ней находились два ножа, которые ранее забрала с комнаты со стола и брала у Соловьева Н.А. От ФИО1 ей стало известно, что она обратилась в ОМВД России по Нахимовскому району с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Соловьева Н.А., 15.03.1993 года рождения, который 29.11.2023 около 21 часа 30 минут по адресу: (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) нанес ей один удар в область ноги ножом, при этом ранее высказывал ей угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью. В момент нанесения удара ножом в область ноги она опасалась за свою жизнь и здоровье, так как воспринимала это реально как угрозу убийством.

Показания подсудимого, потерпевшей, несовершеннолетнего свидетеля согласуются между собой и с письменными материалами дела:

- протоколом следственного эксперимента с участием Соловьева Н.А. от 22.12.2023 г., где Соловьев Н.А. угрожал убийством, в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством сымитировал как ножом, который удерживал в левой руке нанес один удар в область левого бедра с наружной стороны (л.д.88-92);

- протоколом осмотра места происшествия от 30.11.2023 г. с фототаблицей, согласно которому, с участием ФИО1 осмотрено жилое помещение по ул. Кронштадтская, д.41 В Нахимовском районе г. Севастополя, где Соловьев Н.А. угрожал убийством ФИО1 (л.д.22-26);

-протоколом осмотра документов от 09.12.2023 г., согласно которому осмотрен оптический диск, содержащий аудиозапись, где Соловьев Н.А. высказывал угрозу убийством по телефону ФИО1 (л.д.40-45);

- заключением эксперта № 450 от 13.12.2023 г. согласно которому, представленный на экспертизу нож, изъятый 29.11.2023 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: (данные изъяты), является хозяйственным ножом (соответствуют требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия») и к категории холодного оружия не относятся, изготовлены промышленным способом (л.д. 30-31);

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Нахимовскому району от 29.11.2023 г., согласно которому 29.11.2023 в 22 часа 25 минут по телефону в дежурную часть ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение от ФИО1 о том, что сожитель ударил мать ножом по ул. ул. Кронштадтская, д.41 в Нахимовском районе г. Севастополя (л.д.6);

- заявлением ФИО1, зарегистрированным в КУСП № 15168 от 07.12.2023 г., в котором он просит привлечь Соловьева Н.А. к ответственности.

В судебном заседании установлено, что как устные доказательства, так и вышеуказанные письменные доказательства были добыты в ходе предварительного расследования по делу в соответствии с нормами УПК РФ и потому являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого Соловьева Н.А. в совершении 29.11.2023 г. угрозы убийством.

Действия подсудимого Соловьева Н.А. суд, с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

На основании п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд также учитывает наличие малолетних детей у подсудимого.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд также учитывает полное признание им своей вины, его раскаяние в содеянном.

В соответствии с [п. «з» ч. 1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148581&dst=100294) УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, признается совершение преступления в отношении беззащитного или беспомощного лица.

Согласно действующему законодательству, беззащитными и беспомощными признаются лица с физическими недостатками, психическими расстройствами и престарелые.

Из предъявленного обвинения и материалов дела следует, что потерпевшая ФИО1 является инвалидом 1 группы с детства, передвигается на инвалидной коляске.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личность Соловьева Н.А., в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд считает необходимым признать обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, совершение преступления в отношении беспомощного лица.

Согласно обвинительного заключения обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Соловьеву Н.А. в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ органом предварительного расследования указано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного подсудимым преступления, суд считает, что вышеуказанное отягчающее обстоятельство, предусмотренное ч.1.1 ст.63 УК РФ, вменено подсудимому Соловьеву Н.А. необоснованно, в связи с чем подлежит исключению из предъявленного обвинения, поскольку суду не представлено данных о степени алкогольного опьянения, а также о том, что нахождение подсудимого в состоянии алкогольного опьянения способствовало совершению вышеописанного преступления.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, судом установлено, что Соловьев Н.А. является гражданином РФ, не имеет постоянного места жительства на территории города Севастополя, разведен, имеет на иждивении двоих малолетних детей, работает непостоянно и неофициально, имеет среднее образование, по месту жительства характеризуется посредственно, инвалидом не является, на учёте у врача психиатра - нарколога не состоит, согласно данным, предоставленным ГБУЗС «СГПБ» Соловьев Н.А. находился на стационарном лечении с 06.02.2021 г. по 10.02.2021 г. по поводу острой алкогольной интоксикации , ранее не судим.

В силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества.

В этой связи суд приходит к выводу о целесообразности назначения Соловьеву Н.А. наказания в виде обязательных работ, что даст возможность Соловьеву Н.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление. По убеждению суда, такое наказание, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет какого-либо негативного влияния, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Заявленные ранее потерпевшей ФИО1 в письменном виде ходатайства о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ в отношении Соловьева Н.А. оставлены судом без рассмотрения, поскольку в судебном заседании 08.05.2024 г. потерпевшая указала, что не поддерживает ранее заявленные ходатайства, настаивала на привлечении Соловьева Н.А. к уголовной ответственности.

Исполняющим обязанности прокурора Нахимовского района города Севастополя в порядке ч.3 ст.44 УПК РФ, с согласия потерпевшей Клещевой А.В. и в интересах потерпевшей заявлен гражданский иск, в котором прокурор просит взыскать с подсудимого в пользу потерпевшей компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей. Гражданский иск обоснован тем, что от преступных действий Соловьева Н.А. потерпевшая претерпела нравственные и физические страдания, учитывая ее состояние здоровья.

В судебном заседании потерпевшая частично поддержала требования искового заявления о компенсации морального вреда, просила взыскать с подсудимого в ее пользу в счет компенсации морального вреда 30000 рублей.

Подсудимый требования гражданского иска не признал, указал на то, что он не работает и не сможет оплатить заявленные к взысканию суммы.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что гражданский иск прокурора в интересах потерпевшей о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению, а именно в сумме 30000 рублей.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

В порядке части 2 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению, подлежат взысканию с подсудимого.

В данном случае исключения для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 132 УПК РФ, отсутствуют. Оснований для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек, установленных частью 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о взыскании с осужденного в доход федерального бюджета процессуальных издержек на оплату услуг адвоката за оказание им юридической помощи в связи с его участием в уголовном судопроизводстве по назначению в размере 6584 рубля. .

Меру процессуального принуждения в отношении Соловьева Н.А. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 303-309, 322 УПК Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Соловьева Н.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 380 (триста восемьдесят) часов.

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу исполняющим обязанности прокурора Нахимовского района города Севастополя в интересах потерпевшей ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с Соловьева Н.А. в пользу потерпевшей ФИО1 компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей.

В остальной части гражданского иска отказать.

Меру процессуального принуждения в отношении Соловьева Н.А. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 30.11.2023 г. по адресу: (данные изъяты), помещенный в камеру вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя – уничтожить.

Вещественное доказательство –оптический диск с аудиозаписью Соловьева Н.А., с угрозой убийством ФИО1 хранить при уголовном деле.

Взыскать с Соловьева Н.А. в доход федерального бюджета расходы по возмещению процессуальных издержек по оплате труда адвоката, участвовавшего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника в суде, в сумме 6584 рубля 00 копеек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

Разъяснить осужденному, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, он вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

ОБЕЗЛИЧЕНО

Приговор вступил в законную силу 24.05.2024 г.

Мировой судья – подпись

Копия верна.

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко