Дело № 1-18/20/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя Бондарь Н.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Цеван О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Ковалевской В.В.,

защитника - адвоката Гордёнышева А.Ю.,

подсудимого – Полякова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Полякова А.С., «дата и место рождения», гражданина РФ, со средним образованием, холостого, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: «адрес» проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

16.03.2023, в период примерно с 17 часов 44 минут по 17 часов 50 минут, Поляков А.С. находясь у дома № «адрес» в Нахимовском районе г. Севастополя, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Салашному Р.В., стал наносить Салашному Р.В. множественные поочередные удары кулаками обеих рук по лицу и телу, от чего Салашный Р.В., потеряв равновесие, упал на асфальт на колени, после чего Поляков А.С., подойдя к Салашному Р.В., со спины нанес последнему один удар в область носа кулаком правой руки, а затем один удар в область носа кулаком левой руки, чем причинил Салашному Р.В. телесное повреждение в виде многооскольчатого перелома костей носа со смещением, которое по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждению, причинившему легкий вред здоровью.

Подсудимым Поляковым А.С. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Поляков А.С. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Полякова А.С., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Поляков А.С. под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится, официально не трудоустроен, участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно.

Активное способствование расследованию преступления, признание Поляковым А.С. своей вины, раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, его возраст, - суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Полякова А.С., не установлено.

При назначении наказания в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ, мировой судья учитывает общественную опасность совершенного преступления, его степень тяжести, которое в соответствии с положениями ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ является преступлением небольшой тяжести, личность подсудимого Полякова А.С., наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств. Учитывая влияние наказания на исправление подсудимого, его материальное и имущественное положение, отсутствие источника дохода, просьбу подсудимого о назначении наказания в виде обязательных работ, мировой судья считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч.1 ст.62, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ в виде обязательных работ.

Такое наказание, по мнению мирового судьи, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений. Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Каких-либо обстоятельств, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Поляковым А.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вещественных доказательств не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Полякова А.С. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу, - отменить.

На основании ч. 10 ст. [316](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/002/?marker=fdoctlaw#7vcKB3XArQLd) УПК РФ процессуальные издержки, к которым мировой судья в соответствии со ст.131 УПК РФ относит средства, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь статьями 302-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Полякова А.С. признать виновным в совершении  преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Полякова А.С. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение 15-ти суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

Согласовано

Мировой судья Нахимовского

судебного района города Севастополя

судебного участка № 19 Н.В. Бондарь