Дело №1-17/20/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 апреля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания – Цеван О.С.,

с участием государственных обвинителей – Доценко Т.М., Бруновой Т.Н., Калинько А.В.,

потерпевшего – Вдовина А.В.,

подсудимого – Вершаловского О.В.,

защитника подсудимого – адвоката Василевской С.В., представившей ордер №91-01-2024-01311999 от 29.02.2024 г., и удостоверение № 438, выданное 10.11.2015 г. Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Вершаловского О.В., (данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Вершаловский О.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

20.10.2023 г., в период времени с 09 часов 30 минут до 10 часов 00 минут, точное время дознанием не установлено, Вершаловский О.В., находясь на улице за баром «Веer Time», расположенным по адресу: г. Севастополь, ул. Коли Пищенко, д.11А, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, воспользовавшись тем, что потерпевший ФИО1 спит на земле и его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, с земли тайно похитил оставленную без присмотра ФИО1 куртку черного цвета, принадлежащую последнему, которая находилась на расстоянии около 2-х метров от потерпевшего, не представляющую товарно – материальной ценности, в карманах которой находилось: денежные средства в сумме 3000 рублей, аудиоплеер «FILO X3» в корпусе черного цвета, оборудованный наушниками, общей стоимостью 7000 рублей, мобильный телефон марки «Редми 7А», в корпусе черного цвета стоимостью 3500 рублей, в чехле синего цвета, не представляющем материальной ценности, укомплектованный сим – картой мобильного оператора «Волна», с абонентским номером +7978-ИЗЪЯТО не представляющей материальной ценности, без денежных средств на счету, две банковские карты «Сбербанк» не представляющие материальной ценности, паспорт гражданина Российской Федерации на имя ФИО1, не представляющий материальной ценности, СНИЛС на имя ФИО1, не представляющий материальной ценности.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Вершаловский О.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил ФИО1 материальный ущерб на общую суммы 13500 рублей.

Указанные действия подсудимого Вершаловского О.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Вершаловского О.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, взамен похищенного имущества возместил ему денежные средства в размере – 22 000,00 рублей, о чем в материалах дела на л.д.63 имеется расписка ФИО1, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимому не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Вершаловский О.В. и его защитник – адвокат Василевская С.В. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ФИО1 ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Вершаловского О.В., в связи с примирением с потерпевшим и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Вершаловский О.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Вершаловский О.В. ранее не судим в силу ст.86 УК РФ, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем возмещения взамен похищенного имущества, принадлежащего ФИО1 денежных средств в размере – 22 000,00 рублей, что также подтвердил потерпевший Вдовин А.В. в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается то, что Вершаловский О.В. является гражданином РФ, холост, на иждивении лиц не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется неудовлетворительно, не состоит на учёте у врача-психиатра, с 2022 года находится под наблюдением врача психиатра-нарколога с диагнозом: (изъято).

Согласно заключению судебно – психиатрической экспертизы №1852 от 30.11.2023 г. на период инкриминируемого ему деяния, Вершаловский О.В. каким – либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Вершаловский О.В. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Вершаловский О.В. каким – либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также по своему психическому состоянию он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие с следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера Вершалоский О.В. не нуждается. У Вершаловского О.В. в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдром зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), таким образом он не страдает на текущий момент «Хроническим алкоголизмом и (или) Наркоманией» (л.д.80-81).

На основании изложенного, вменяемость Вершаловского О.В. не вызывает сомнений у суда.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах уголовного дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ФИО1 ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Вершаловского О.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Вершаловского О.В. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В ходе предварительного расследования по делу арест на имущество подсудимого Вершаловского О.В. не накладывался.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Вершаловскому О.В., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО1– удовлетворить.

Вершаловского О.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении неё прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Вершаловского О.В. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – диск CD-R c видеозаписями с камер видеонаблюдения, на которых изображен Вершаловский О.В. оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

ОБЕЗЛИЧЕНО

Постановление вступило в законную силу 14.05.2024 г.

Мировой судья. подпись.

Копия верна.

Мировой судья судебного участка №20

Нахимовского судебного района

города Севастополя Е.А. Босенко