Дело № 1-16/20/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя Пыжовой А.Я.,

потерпевшего Герасимова С.В.,

подсудимого Морус Б.А.,

защитника – адвоката Пурас А.В., представившего ордер №91-01-2024-01266873 от 15.02.2024 г. и удостоверение адвоката №510, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 24.11.2015, регистрационный номер в реестре адвокатов №91/184,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Морус Б.А.,«дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, официально трудоустроенного: «название» кафе «название» в должности «должность», военнообязанного, не имеющего места регистрации в Российской Федерации, проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоящего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**установил:**

Морус Б.А. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 23 часов 00 минут 20.11.2023 г. до 00 часов 30 минут 21.11.2023 г., более точное время не установлено, Морус Б.А., находясь в районе дома «адрес», действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, и желая их наступления, с целью причинения Герасмиову С.В. вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, нанес не менее одного удара кулаком в область левого уха Герасмиова С.В., причинив телесное повреждение в виде перфорации левой барабанной перепонки с развитием острого левостороннего посттравматического отита, которое по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, далее нанес не менее одного удара ногой по ногам Герасимова С.В. в результате которого последний упал на левый бок, тем самым причинив телесные повреждения в виде закрытого перелома большого бугорка левой плечевой кости без смещения отломков, которое относится к повреждению, причинившему средней тяжести вред здоровью, как повлекшее временное нарушение функций органов и систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более двадцати одного дня), а затем, в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью, нанес Герасимову С.В. не менее двух ударов ногой в область ребер справа, причинив телесные повреждения в виде тупой травмы грудной клетки: закрытого перелома 4-5-6-7 ребер справа по переднеподмышечной линии, которые относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью, как повлекшее временное нарушение функций органов и систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более двадцати одного дня).

В результате преступных действий Морус Б.А., Герасимову С.В. был причинен средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

Подсудимым Морус Б.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом, подсудимый пояснил, что поддерживает данное ходатайство, понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме, ходатайство заявлено в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства, в особом порядке.

Исходя из того, что Морус Б.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник подсудимого не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным ходатайство подсудимого удовлетворить, постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Суд находит полностью установленной вину Морус Б.А. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, судом установлено, что Морус Б.А. является гражданином РФ, не имеет регистрации на территории Российской Федерации, постоянно проживает без регистрации в городе Севастополе, официально трудоустроен, холост, на учете у врача психиатра и врача нарколога по месту жительства в г. Севастополе не состоит (л.д.56,58,59), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.61), по месту работы характеризуется положительно (л.д.64), по месту прохождения воинской службы характеризуется положительно (л.д.62), ранее не судим, тяжёлыми заболеваниями не страдает, инвалидом не является.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а именно тот факт, что в силу положений ст. 25, ч. 2 ст. 15 УК РФ Морус Б.А. совершено преступление небольшой тяжести, вместе с тем, преступление совершено умышленно, имущественное положение подсудимого, официальное трудоустройство, данные о его личности, который ранее судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, по месту прохождения воинской службы характеризуется положительно. Признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, активное способствование расследованию преступления, поскольку Морус Б.А. давал правдивые и полные показания, способствующие расследованию совершенного им преступления, предусмотренного ч.1 статьи 112 УК РФ, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личность Морус Б.А., в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд считает необходимым признать обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, как пояснил суду подсудимый, что именно такое состояние сняло внутренний контроль Морус Б.А. за его поведением и явилось одним из факторов, обусловивших совершение им преступления. Указал, что, будучи он трезвым, он бы не совершил данных преступных действий.

Также суд учитывает ходатайство подсудимого об особом порядке принятия судебного решения, которое является обстоятельством, существенно уменьшающим общественную опасность его личности, свидетельствующим о полном признании вины в совершенном преступлении. Принимая во внимание указанные факты, личность подсудимого, суд считает возможным назначить Морус Б.А. наказание в виде ограничения свободы, что предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Оснований, указанных в ч. 6 ст. 53 УК РФ и препятствующих назначению данного вида наказания, не имеется. Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивами совершения Морус Б.А. преступления, его поведением до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления, в судебном заседании не установлено, в связи с чем, оснований для назначения наказания с применением положения ст. 64 УК РФ, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

В порядке ст. 91 УПК РФ Морус Б.А. по данному уголовному делу не задерживался, под стражей не содержался.

Меру процессуального принуждения в отношении Морус Б.А. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Морус Б.А., «дата рождения» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [112 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-112/), и назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 10 (десять)месяцев.

На основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации установить Морус Б.А. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории города Севастополя; не изменять место жительства или места пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить на Морус Б.А. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

Меру пресечения Морус Б.А. в виде обязательстве о явке и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Разъяснить Морус Б.А., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко