Дело № 1-15/20/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя Босенко Е.А.,

при помощнике судьи Смирновой М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя Хмелевской В.Н.,

подсудимого – Фелонюка Р.В.,

защитника - адвоката Табаковой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении Нахимовского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Фелонюка Р.В. (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Фелонюк Р.В. 12 декабря 2023 г. в период примерно с 00 час. 00 мин. по 02 час. 10 мин., находясь в районе дома (данные изъяты) , пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, попросил у фио1 во временное пользование принадлежащий последнему мобильный телефон марки «Хiaomi» модели M1805D1SG в корпусе черного цвета, стоимостью 3500 рублей, оборудованный сим картой оператора «Волна» с абонентским номером +7978-673-11-45, без денежных средств на счету, товарно – материальной ценности не представляющий, на что фио1 дал согласие и передал Фелонюку Р.В. для временного пользования вышеуказанный мобильный телефон, тем самым потерпевший фио1 вверил Фелонюку Р.В. принадлежащее ему имущество.

В дальнейшем, у Фелонюка Р.В., находящегося в указанном месте, в указанный период времени возник преступный умысел на хищение, вверенного ему фио1 мобильного телефона марки Хiaomi» модели M1805D1SG в корпусе черного цвета, путем его растраты.

Для реализации задуманного Фелонюк Р.В. 12.12.2023 г., в период времени примерно с 00 час. 00 мин. до 06 час. 00 мин., более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в автомобиле такси во дворе дома (данные изъяты), действуя умышленно, из корыстных побуждений, растратил мобильный телефон марки Хiaomi» модели M1805D1SG в корпусе черного цвета, принадлежащий фио1, путем передачи водителю вышеуказанного такси, в качестве оплаты за проезд, чем причинил потерпевшему Соловьеву Н.А. имущественный ущерб на сумму 3500 рублей.

Подсудимым Фелонюком Р.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио1 в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ранее в судебном заседании ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему известны и понятны, о чем последний и указал в письменном заявлении.

Государственный обвинитель, защитник также поддержали ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с ним, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Вина Фелонюка Р.В. подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, поэтому, суд признает предъявленное ему обвинение, обоснованным и квалифицирует его действия по ч.1 ст.160 УК РФ, как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности Фелонюка Р.В., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Фелонюк Р.В. является гражданином Украины, холост, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка – сына 27.06.2009 года рождения, он не трудоустроен, под наблюдением врача психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно.

Признание Фелонюком Р.В. своей вины, чистосердечное раскаяние, нахождение у него на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, - суд, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому.

Обстоятельством, отягчающим наказание Фелонюка Р.В., в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений (по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 18 мая 2023 г.).

Оценив вышеизложенное в совокупности, учитывая положения ст.ст. 6, 43, 56, 60, 61, 63 УК РФ, с учетом всех обстоятельств дела, личности подсудимого, тяжести совершенного преступления, наличия смягчающих и отягчающего его вину обстоятельств, суд назначает Фелонюку Р.В. наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 160 УК РФ, с учетом положений ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ, и считает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и, с учетом личности подсудимого Фелонюка Р.В., будет в полной мере способствовать исправлению осужденного, достижению целей социальной справедливости.

Поскольку Фелонюк Р.В. совершил вышеописанное преступление до постановления приговора мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района г. Севастополя Бондарь Н.В. от 16.04.2024 г., суд при назначении окончательного наказания в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ избирает принцип частичного сложения назначенных наказаний.

Дополнительное наказание в соответствии с положениями [ч. 4 ст. 47](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=561) УК РФ в случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы распространяется на все время отбывания лишения свободы, но при этом его срок исчисляется с момента отбытия основного наказания.

Таким образом, окончательное наказание необходимо назначить по совокупности преступлений по приговору мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 16.04.2024 г., вступившего в законную силу 15.05.2024 г. в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела, как и назначение условного наказания (ст.73 УК РФ), либо более мягкого наказания не имеется, а также не имеется оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, как и для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ.

Определяя вид исправительного учреждения, с учетом личности подсудимого, суд приходит к выводу о назначении Фелонюку Р.В. исправительного учреждения для отбывания основного наказания в соответствии с требованиями п. «б» ч. 1 ст. 58 УК Российской Федерации - в исправительной колонии общего режима.

Сведений о наличии заболеваний у подсудимого, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. N 54, не представлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Фелонюка Р.В. следует отменить. Избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале судебного заседания, по вступлению приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Фелонюка Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания по приговору мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя от 16 апреля 2024 года, назначить окончательное наказание Фелонюку Р.В. в виде 1 (одного) года 4 (четырех месяцев) лишения лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 11 (одиннадцать месяцев) 18 (восемнадцать) дней.

Избрать в отношении Фелонюка Р.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале судебного заседания с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, после вступления приговора в законную силу, - меру пресечения отменить.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей Фелонюка Р.В. в период с 24.07.2024 г. до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть Фелонюку Р.В. в срок лишения свободы время содержания под стражей Фелонюка Р.В. в период с 16.04.2024 г. до вступления приговора мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района г. Севастополя в законную силу в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть Фелонюку Р.В. в срок отбытия наказания отбытое до 24.07.2024 года наказание в виде лишения свободы по приговору мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 16.04.2024 г. в период с 15.05.2024 года по 23.07.2024 года включительно.

Срок дополнительного наказания Фелонюку Р.В. в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами исчислять после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, отнести на счет государства.

Вещественное доказательство по делу – сотовый телефон марки «Xiaomi» модели M1805D1SG, в корпусе черного цвета, возвращенный под сохранную расписку законному владельцу Соловьеву Н.А.– оставить законному владельцу Соловьеву Н.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

Разъяснить осужденному, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, он вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Копия верна. мировой судья. подпись.

Мировой судья судебного участка №20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко