Дело № 1-13/20/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А., при секретаре судебного заседания Цеван О.С., помощнике судьи - Смирновой М.П.,

с участием государственных обвинителей – Кудашкиной С.Н., Калинько А.В., Бруновой Т.Н., Пыжовой А.Я.,

потерпевшей Андреевой В.М.,

подсудимого Путича А.К.

защитника – адвоката Табаковой И.В., представившей удостоверение № 445, выданное Главным управлением Минюста по Республике Крым и Севастополю и ордер № 91-01-2023-01065269 от 17.12.2023 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении:

Путича А.К., «дата и место рождения» гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, не имеющего несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: г. «адрес» и фактически проживающего по адресу: г. «адрес», официально не трудоустроенного, ранее судимого:

-29.10.2021 г. мировым судьей судебного участка №19 Нахимовского судебного района г. Севастополя, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя по ч.1 ст.112. УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 09.11.2021 г.

-28.03.2022 г. мировым судьей судебного участка №21 Нахимовского судебного района г. Севастополя, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя по ч.1 ст.119 УК РФ к 4 месяца лишения свободы, с учетом ч.5 ст.69 УК РФ по приговору мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района г. Севастополя, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 29.10.2021 г., окончательно к отбытию 1 год и 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, приговор вступил в законную силу 08.04.2022 г., освободившегося по отбытию срока наказания 16.11.2022 г.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

установил:

Путич А.К. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Путич А.К. в период времени с 13 часов 00 минут по 13 часов 35 минут 15.10.2023 г., более точное время дознанием не установлено, находясь на законных основаниях в квартире «адрес», пребывая в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений к Андреевой В.М., действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшей, и желая их наступления, нанес Андреевой В.М. не менее одного удара правой ногой по ребрам Андреевой В.М. с левой стороны, когда она лежала на спине на полу.

В результате преступных действий Путича А.К. потерпевшей Андреевой В.М. причинены телесные повреждения в виде перелома 6-го ребра слева по переднеподмышечной линии, которое квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью, по квалифицирующему признаку длительности расстройства здоровья на срок более 21 дня.

В судебном заседании подсудимый Путич А.К. показал, что 15.10.2023 г. он и Андреева В.М. получили денежные средства и решили это отметить, купили спиртные напитки и с утра, находясь в квартире по адресу: «адрес» распивали спиртные напитки. Около 12 часов дня Путич А.К. прилег в комнате на диван, так как он уже находился в состоянии алкогольного опьянения и уснул, а Андреева В.М. осталась готовить на кухне. Спустя какое – то время он проснулся, так как его разбудила Андреева В.М., в правой руке она держала кухонный нож. Спросонья он не понял, что Андреева В.М. от него хочет, подумал, что она пытается на него напасть с ножом, также Андреева В.М. что – то громко кричала в его адрес, он вскочил с дивана, точно не помнит, как и куда наносил удары Андреевой В.М., так был в состоянии алкогольного опьянения, также пояснил, что не наносил удары ногами по туловищу Андреевой В.М., помнит, что ударил Андрееву В.М. в лицо кулаком или ладонью. После данного конфликта он ушел из квартиры Андреевой В.М. и направился к матери, которая проживает в квартире «адрес», где остался проживать некоторое время. О том, что у Андреевой В.М. имеются какие – либо телесные повреждения узнал на следующий день от сотрудников полиции.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания Путича А.К., данные им в ходе предварительного расследования (протокол допроса от 07.11.2023 г., л.д.52-55), согласно которым он более 15 лет знаком с Андреевой В.М., с которой проживает без регистрации брака. У него с ней хорошие отношения, он с ней конфликтует только когда они выпивают спиртные напитки. Андреева В.М. агрессивная, вспыльчивая, конфликтная, иногда не следит за своей речью. Андреева В.М. может его оскорбить или выразиться в его адрес нецензурной бранью, в связи с чем у него с ней бывают конфликты. 15.10.2023 г., находясь в квартире Андреевой В.М., он и Андреева В.М. получили денежные средства, поэтому они решили это отметить и выпить спиртные напитки. Для этого они купили водку и с самого утра начали ее употреблять. Примерно в 12 часов этого же дня он и Андреева В.М. находились уже в состоянии сильного алкогольного опьянения. Был ли у них тогда словесный конфликт или нет он уже не помнит. Помнит, что он уснул на диване в комнате, а Андреева В.М. вроде как ушла на кухню готовить. Спустя какое – то время он проснулся от того, что его разбудила Андреева В.М., которая зашла в комнату, и в правой руке держала кухонный нож. Спросонья он не понял, что она от него хочет. Но помнит, что в тот момент он решил, что Андреева В.М. хочет на него напасть с ножом, причем она громко что – то кричала. Тогда он быстро встал с дивана, подошел к Андреевой В.М. и находясь на расстоянии вытянутой руки нанес один удар правой рукой по левому глазу Андреевой В.М., при этом он не помнит удар он нанес кулаком или ладонью. От данного удара Андреева начала еще больше что – то ему кричать и упала на пол, на спину. Так как он думал, что Андреева хотела на него напасть, то он нанес не менее двух раз, точное количество он не помнит, удары ногой по ребрам Андреевой с левой стороны. На ногах у него тогда ничего обуто не было. После данного конфликта он ушел из квартиры Андреевой В.М. и направился к матери в квартиру «адрес», где остался жить на некоторое время. На следующий день, 16.10.2023 г. с ним связались сотрудники полиции, которым он рассказал о случившемся. Также сотрудники полиции сказали, что у Андреевой В.М. прелом ребра из – за того, что он наносил ей удары. Спустя некоторое время он связался с Андреевой В.М., попросил у нее прощение, она к нему претензий не имеет, в настоящий момент проживают вместе. Также Путич А.К. пояснил, что 15.10.2023 г. во время нанесения ударов Андреевой В.М. он не исключает, что в том момент он мог высказывать в ее адрес оскорбления различного рода. Однако умысла угрожать убийством Андреевой В.М. у него не было, он находился в тот момент в состоянии алкогольного опьянения и не контролировал свои слова. Свою вину в том, что причинил телесные повреждения Андреевой В.М. признал полностью, в содеянном раскаялся.

Оглашенные показания подсудимый Путич А.К. в судебном заседании подтвердил в полном объеме, подтвердил, что подписи в протоколе допроса его, поставлены им собственноручно, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснив, что в настоящее время за давностью прошедшего времени не помнит всех событий произошедшего.

Кроме признания Путичем А.К. своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями потерпевшей Андреевой В.М.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Андреева В.М. показала, что 15.10.2023 г. она и Путич А.К. с самого утра в ее квартире распивали спиртные напитки, к обеду Путич А.К. лег в комнате на диван и задремал, а она осталась на кухне готовить еду. Пояснила, что у них за время проживания с Путичем А.К. сложилась договоренность, что в комнату с ножом входить нельзя. Спустя некоторое время она зашла в комнату, где спал Путич А.К., в руке у нее был нож, она хотела попросить его, чтобы он порезал мясо, но он спросонья подумал, что она хочет напасть на него, ударил ее в лицо, в область глаза рукой, от чего она упала на пол. Показала, что соседи вызвали полицию и ее увезли в первую городскую больницу, повели обследование, сделали МРТ, считает, что от удара Путича А.К. у нее не могут быть последствия в виде перелома ребра, так как в этот же день ее отпустили домой, на следующий день она вышла на работу и у нее ничего не болело. Также предположила, что перелом ребра у нее старый, образовался 10 лет назад, когда ее сбила машина. Более событий указанного дня не помнит, так как находилась в тот день в состоянии алкогольного опьянения и прошло много времени.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания потерпевшей Андреевой В.М., данные ей в ходе предварительного расследования (протокол допроса от 25.10.2023 г., л.д.40-42), согласно которым она более 15 лет знакома с Путичем А.К., с которым она проживает без регистрации брака. У нее с ним хорошие отношения, она с ним конфликтует только когда они выпивают спиртные напитки. 15.10.2023 г. она с Путичем А.К. находились в квартире по месту их проживания. В этот день они получили заработную плату и решили это отметить и выпить спиртные напитки. Поэтому с утра и до обеда они пили водку, сколько они выпили не помнит. Примерно в 12 часов 30 минут она ушла на кухню готовить, а Путич А.К. находился в комнате, уснул га диване. Тогда она и Путич А.К. находились в состоянии алкогольного опьянения, поэтому всех подробностей она не помнит. Предполагает, что они из – за чего – то конфликтовали. В какой – то момент она зашла в комнату, где находился Путич А.К., чтобы попросить его порезать мясо. Однако, Путич А.К., находясь в состоянии алкогольного опьянения не так ее понял и видимо подумал, что она хочет на него напасть с ножом. Поэтому Путич А.К. подошел к ней на расстоянии вытянутой руки и нанес один удар кулаком правой руки ей по глазу с левой стороны. От данного удара она упала на пол, при этом она ничего себе не повредила. Далее Путич А.К. подошел к ней и нанес правой ногой не менее двух ударов, точное количество она не помнит, по ее ребрам с левой стороны. От данных ударов она испытала сильную физическую боль в районе ребер с левой стороны. При этом не помнит говорил ли ей что – то Путич А.К. или нет. После чего он успокоился, помог ей подняться, и они продолжили заниматься своими делами. Помнит, что ей было больно поворачиваться и болело в районе ребер. Спустя несколько минут к ней по месту жительства приехали сотрудники полиции, которых вызвал кто – то из соседей, так как они громко кричали. Сотрудники полиции взяли у них объяснения, после чего отвезли ее в городскую больницу №1, где врач сделал ей рентген и сказал, что у нее перелом ребра слева. Перелом ребра у нее образовался от действий Путича А.К. Также в ходе осмотра у нее врачи обнаружили перелом носа. Данное телесное повреждение у нее появилось более 10 лет назад, когда ее сбила машина. После чего ее отвезли домой. 15.10.2023 г. во время нанесения ей ударов Путичем А.К. он озвучивал в ее адрес различные оскорбления. Не исключает, что он мог высказывать угрозы, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. Данные угрозы она в серьез не восприняла, за свою жизнь не боялась, она понимала, что Путич А.К., ели озвучивал угрозы, то только потому что находился в состоянии алкогольного опьянения. 15.10.2023 г. в своем объяснении она указала, что Путич А.К. озвучивал угрозы, которых она опасалась, однако тогда она не правильно рассказала события сотрудникам полиции. В настоящий момент с Путичем А.К. она хорошо общается, претензий к нему не имеет. Путич А.К. попросил у нее прощение, она считает себя виноватой, что зашла в комнату с ножом и он ее не так понял.

Оглашенные показания потерпевшая Андреева В.М. в судебном заседании подтвердила в полном объеме, подтвердила, что подписи в протоколе допроса ее, поставлены ей собственноручно. Пояснила, что в настоящее время не желает, чтобы Путича А.К. привлекали к уголовной ответственности, поскольку они помирились, проживают вместе, не ругаются, также добавила, что Путич А.К. принес ей извинения, она их приняла, претензий к нему не имеет. Вместе с тем, поскольку находилась в состоянии алкогольного опьянения точно уже не помнит событий произошедшего.

Кроме того, факт совершения Путичем А.К. преступления, обстоятельства которого изложены в описательной части настоящего приговора, а также его виновность подтверждается достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных в ходе предварительного расследования, исследованных в судебном заседании с участием сторон, в том числе:

-рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД по Нахимовскому району г. Севастополя Фоменко А.А. от 15.10.2023 г., зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Нахимовскому району №12661, согласно которому 15.10.2023 г. в 13 часов 35 минут в дежурной части ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя зарегистрировано сообщение Андреевой В.М., 30.09.1978 г.р., проживающей по улице «адрес», о том, что по месту жительства ее избил бывший сожитель (л.д.8);

-протоколом принятия устного заявления о преступлении от Андреевой В.М. от 15.10.2023 г., зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Нахимовскому району №12674, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Путича А.К., который 15.10.2023 г. в 12 часов 30 минут по месту жительства по адресу: «адрес» на почве бытового конфликта нанес ей один удар в область левой щеки, после чего повалил на пол и нанес удары ногами по телу в область ребер, также высказывал в ее адрес угрозу убийством (л.д.9);

-рапортом инспектора ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя лейтенанта полиции Е.Е. Давыдова от 16.10.2023 г., о том, что 16.10.2023 г. по улице «адрес» был выявлен Путич А.К., который 15.10.2023 г. «адрес», в ходе конфликта с Андреевой В.М. причинил ей телесные повреждения (л.д.12);

-протоколом осмотра места происшествия от 15.10.2023 г. и фототаблицей к нему, в ходе которого по адресу: «адрес» Андреева В.М. указала на пол в комнате указанной квартиры и пояснила, что 15.10.2023 г. около 12 часов 30 минут в указанной комнате ей были нанесены телесные повреждения Путичем А.К. (л.д.18-20);

-заключением эксперта №3256, проведенного государственным судебно – медицинским экспертом Угулава Э.С. от 08.11.2023 г., согласно которому у Андреевой В.М. были обнаружены следующие телесные повреждения: перелом 6 ребра слева по переднеподмышечной линии: подтверждено компьютерной томографией; указанное телесное повреждение, взятое отдельно, относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью как повлекшее временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня); кровоподтек верхнего века левого глаза с кровоизлиянием в белочную оболочку левого глаза; указанное телесное повреждение, взятое отдельно относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью; перелом костей носа, без смещения отломков: при компьютерной томографии достоверно определить давность перелома не представилось возможным.

Все телесные повреждения, в совокупности и по отдельности, образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно кулаком, ногой, возможно, при обстоятельствах, указанных в постановлении.

Судя по клиническим данным и морфологическим свойствам, все повреждения могли быть получены 15.10.2023 г. На теле потерпевшей Андреевой В.М. следы не менее двух травматических воздействий. Оба телесных повреждения, расположенных на разных сторонах тела потерпевшей, не могли быть получены одномоментно при однократном падении потерпевшей с высоты собственного роста (л.д.34,35); Вышеприведенное заключение эксперта получено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ, должным образом мотивировано, научно обосновано, поэтому суд признает его достоверным.

-протоколом следственного эксперимента от 18.11.2023 г., проведенного с участием Путича А.К. и фототаблицей к нему, согласно которому Путич А.К. показал способ причинения Андреевой В.М. телесных повреждений (л.д.57-59).

Анализируя показания допрошенной в судебном заседании потерпевшей Андреевой В.М., суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких – либо противоречий, являются логичными, последовательными и подтверждаются иными представленными суду доказательствами – протоколом следственных действий, заключением эксперта, иными документами. Пояснения Андреевой, о том, что у нее имеется старый перелом, полученный последней в результате дорожно – транспортного происшествия также подтверждается -заключением эксперта №3256, в соответствии с которым, достоверно определить давность перелома костей носа, без смещения отломков не представилось возможным при компьютерной томографии.

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным,
 сами доказательства допустимыми, в связи с чем считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении Путича А.К. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у судьи не имеется, поскольку чьей – либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Путича А.К. судом не установлено.

Оснований считать признательные показания Путича А.К. самооговором у суда не имеется, поскольку подсудимый подробно рассказал о совершенном преступлении при производстве предварительного расследования, данные показания подтвердил в судебном заседании.

Оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными, согласующимися между собой и с показаниями потерпевшей, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия, подтверждающими вину Путича А.К. в предъявленном ему обвинении в полном объеме, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора. Оснований для признания доказательств, приведенных органом предварительного расследования в качестве доказательств виновности в совершении указанного преступления Путич А.К., недопустимыми, судом не усматривается.

Анализируя совокупность исследованных доказательств по делу, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Путича А.К. в совершении преступления доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При изучении личности подсудимого Путича А.К., судом установлено, что он является гражданином РФ, имеет постоянное место жительство и регистрацию в г. Севастополе, официально не трудоустроен, холост, несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении не имеет, с 2019 находится под диспансерным наблюдением у врача психиатра - нарколога с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства, вследствие употребления алкоголя, синдром зависимости (л.д. 94), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 106), ранее судим за совершение умышленных преступлений небольшой тяжести против личности (л.д.64-67, 73-90).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 1824 от 09.11.2023 г., Путич А.К. каким-либо тяжелым психическим расстройством (слабоумием, временным либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал на момент инкриминируемого ему деяния. У Путича А.К. выявляются - психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости (согласно критериям Международной классификации болезней -10 пересмотра), что соответствует диагнозу: «Хронический алкоголизм» (согласно критериям Международной классификации болезней - 9пересмотра). Путич А.К. по своему психическому состоянию может как в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, так и мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Путич А.К. не нуждается, так как текущее психическое состояние Путича А.К. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих, что является единственным критерием для применения вышеуказанных мер. У Путича А.К. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней 10 пересмотра), что соответствует диагнозу: «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней - 9 пересмотра) (л.д. 101-102).

Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного не имеется. В связи с этим Путич А.К. подлежит наказанию за с преступление.

При назначении наказания подсудимому Путичу А.К. в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Федерации обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Путичу А.К., суд признаёт - активное способствование расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние и принесение извинений потерпевшей, выход из особого порядка рассмотрения дела не по инициативе подсудимого.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому Путичу А.К., судом признаётся совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. При этом суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также сведения о личности виновного, который в судебном заседании пояснил, чтоименно употребление им спиртного и состояние, которое наступило вследствие его употребления явились причиной утраты им контроля за своим поведением как следствие совершения им преступного деяния.

С учётом вышеизложенного, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что Путич А.К. ранее судим за совершение умышленных преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и ч.1 ст.119 УК РФ в отношении потерпевшей Андреевой В.М. к реальному лишению свободы, однако должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, в период неснятых и не погашенных судимостей вновь совершил умышленное преступление неболышой тяжести против личности в отношении Андреевой В.М., суд считает, что исправление Путича А.К. возможно лишь в условиях изоляции от общества, и полагает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде лишения свободы.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 73 УК РФ суд не находит.

Каких – либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления не установлено, в связи с чем, с учетом сведений о личности подсудимого, суд также не усматривает оснований для изменения категории преступления, поскольку само по себе совершенное Путичем А.К. преступление относится к категории небольшой тяжести, и применения к Путичу А.К. положений ст.64 УК РФ, как и оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч.2 ст.53.1 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, разъяснениям, содержащимся в п.3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2014 г. №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», суд определяет вид исправительного учреждения Путичу А.К. в условиях исправительной колонии общего режима, поскольку он ранее отбывал наказание в виде реального лишения свободы, что по убеждению суда, сможет обеспечить достижения целей наказания.

На основании ч. 2 ст. 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения настоящего приговора, суд полагает необходимым изменить Путичу А.К. перу пресечения на заключение под стражу в зале суда немедленно, поскольку он может скрыться от суда с целью уклонения от отбывания наказания.

Срок отбывания наказания Путичу А.К. надлежит исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате из средств федерального бюджета за оказание услуг защитника на стадии судебного- разбирательства в размере - 8230 рублей подлежат взысканию с подсудимого в порядке регресса.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья,

приговорил:

Путича А.К. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания осужденному Путичу А.К. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении осужденного Путича А.К. отменить.

Меру пресечения в отношении Путича А.К. до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключения под стражу, с помещением его в ФКУ СИЗО -1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, под стражу осужденного Путича А.К. взять в зале суда немедленно.

Зачесть Путичу А.К. в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания его под стражей: с 08.04.2024 г. в соответствии со статьей 72 УК РФ, до вступления приговора в законную силу, из расчета один содержания под стражей за полтора для отбывания в колонии общего режима.

Взыскать с Путича А.К., 24.04.1974 года рождения, в доход государства – 8230,00 (восемь тысяч двести тридцать рублей 00 копеек) в счет возмещения расходов федерального бюджета на оплату услуг защитника.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко