Дело № 1-9/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре – Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя – Кудашкиной С.В.,

потерпевшей – Карповой Я.В.,

подсудимой – Кунченко И.Н.,

защитника подсудимой – адвоката Сокуренко Е.И., представившей ордер №91-01-2023-01103453 от 28.12.2023 г. и удостоверение адвоката №508, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 24.11.2015, регистрационный номер в реестре адвокатов №91/215,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Кунченко И.Н, «дата и место рождения», гражданки Российской Федерации, паспорт гражданина Российской Федерации серия «серия и номер», выдан «кем выдан документ», со средним образованием, в зарегистрированном браке не состоящей, официально не трудоустроенной, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированной по адресу: «адрес», фактически проживающей по адресу: «адрес», ранее не судимой, не состоящей на учете у врача психиатра и нарколога,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

органами предварительного расследования Кунченко И.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

26.06.2023 г. в период времени с 19 часов 05 минут по 19 часов 07 минут Кунченко И.Н. находясь на законных основаниях в кафе «название», расположенном по адресу: «адрес», действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что ее действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитила из кассы указанного кафе денежные средства в сумме 3900 рублей.

После чего, Кунченко И.Н. с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, чем причинила индивидуальному предпринимателю Карповой И.Н. материальный ущерб на сумму 3900 рублей 00 копеек.

Указанные действия подсудимой Кунченко И.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Карпова И.Н. обратилась с заявлением о том, что со стороны подсудимой Кунченко И.Н. причиненный ущерб погашен в полном объеме, вред заглажен путем возврата имущества (денежных средств), претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет, в связи с чем она просит прекратить производство по уголовному делу в отношении Кунченко И.Н., в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, освободив Кунченко И.Н. от уголовной ответственности. Указала, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимая Кунченко И.Н., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражала против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ей преступления признала, раскаялась в содеянном, просила прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением сторон. Данное заявление поддержано ее защитником Сокуренко Е.И., которая ходатайствовала также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, которая также не возражала относительно заявленных ходатайств, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемых ходатайств, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных ходатайств ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Кунченко И.Н., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимая Кунченко И.Н. полностью признала вину в совершенном преступлении, согласилась с предъявленным ей обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ, раскаялась в содеянном, фактические обстоятельства по делу не оспаривала.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимая загладила причиненный преступлением вред, принесла потерпевшей извинения, которые она приняла, потерпевшая претензий к подсудимой не имеет, таким образом подсудимая загладила причиненный преступлением вред, ранее не судима, примирилась с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Кунченко И.Н. может быть освобождена от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последней были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Кунченко И.Н. прекратить в связи с примирением сторон и освободить ее от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Кунченко И.Н., судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Кунченко И.Н. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, вещественное доказательство по делу – оптический носитель (диск) DVD-R, предоставленный кафе «название», на котором находится видеоматериал хищения имущества, принадлежащего Карповой Я.В., следует хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен. В ходе предварительного расследования по делу арест на имущество подсудимой Кунченко И.Н. не накладывался.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Кунченко И.Н., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшей Карповой Я.В. о прекращении уголовного дела в отношении Кунченко Ирины Николаевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Кунченко И.Н, «дата рождения», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кунченко И.Н. отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: вещественное доказательство по делу – оптический носитель (диск) DVD-R, предоставленный кафе «название», на котором находится видеоматериал хищения имущества, принадлежащего Карповой Я.В., хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке В Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем – либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко