Дело № 1-8/20/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 мая 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при помощнике судьи Смирновой М.П.

с участием:

государственного обвинителя Сигнаевской В.В.,

несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С.,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – Давыдюк М.А.,

подсудимого Вылгина Д.О.

защитника подсудимого – адвоката Гороховой Ю.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, улица Горпищенко, д.33), в общем порядке уголовное дело в отношении:

Вылгина Д.О, «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, имеющего средне – специальное образование, холостого, лиц на иждивении не имеющего, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: «адрес», без определенного места жительства, ранее не судимого в силу ст.86 УК РФ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Вылгин Д.О. 24.09.2023 г. совершил угрозу убийством в отношении несовершеннолетнего Давыдюка А.С., у которого имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

24.09.2023 г. в период времени с 17 часов 30 минут до 18 часов 17 минут, более точное время дознанием не установлено, Вылгин Д.О., находясь возле торгового центра «название» по улице «адрес», на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к несовершеннолетнему Давыдюку А.С., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувство тревоги за свою жизнь и здоровье, высказал несовершеннолетнему Давыдюку А.С. угрозу убийством, сказав, что он его зарежет, при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, схватил левой рукой за футболку Давыдюка А.С., а в правой руке держал нож, которым замахивался в сторону последнего.

Учитывая агрессивное состояние Вылгина Д.О. по отношению к несовершеннолетнему Давыдюку А.С., а также вызванные у несовершеннолетнего Давыдюка А.С. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством несовершеннолетний Давыдюк А.С. воспринял реально, так как у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании Вылгин Д.О. свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном полностью и дал показания, пояснив, что 24.09.2023 г., он находился возле торгового центра «название» по улице «адрес» около мусорных баков, где и проживает в вагончике, поскольку определенного места жительства не имеет, чистил ножом картошку на ужин. Мимо проходили дети, ранее ему знакомые Алим и Айдер и еще два мальчика, ранее ему не знакомых, в том числе как потом ему стало известно и несовершеннолетний Давыдюк А.С., при виде него мальчики начали оскорблять его нецензурной бранью и начали кидать в него камни. Один из камней попал ему в плечо и в голову. Его собака начала защищать его и лаять на детей, побежала за ними, он встал, в руках у него автоматически оказался нож, мальчишки бросились в рассыпную, перелезли через забор на территорию торгового центра, а мальчик Андрей не смог перелезть через забор. Пояснил, что его собака набросилась на мальчика и укусила его, когда он подошел к мальчику, то мальчик лежал на земле, и при виде его с ножом в руке мальчик описался. Пояснил, что ранее дети нанесли травму его собаке, поэтому она агрессивно реагирует на детей, указал, что мальчика руками не трогал. В судебном заседании попросил прощения у мамы несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. – Давыдюк М.А., в содеянном раскаялся.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания Вылгина Д.О., данные им в ходе предварительного расследования (протокол допроса подозреваемого от 16.10.2023 г., л.д.71-74), согласно которым он по адресу своей регистрации: «адрес» не проживает около 7 лет, так к там проживает его брат, с которым он состоит в плохих отношениях, постоянного места жительства у него нет, и дома тоже, поэтому он проживает на улице, а именно в районе «адрес». Он не трудоустроен, но подрабатывает на заправке не официально в районе «адрес». Мобильного телефона у него нет, так как нет на него денег. Питается он тем, что нашел на улице, или купил на небольшие заработанные им денежные средства, либо иногда помогают ему прохожие люди. Вместе с ним на улице проживает собака не высокого роста рыжего окраса, которая никогда никого без причины не тронет.

Так как по «адрес» он проживает давно, то знает многих там жителей. Так, ему давно знакомы подростки по имени Алим и Айдер, которые неоднократно при виде него кидают в него камни, дразнят, оскорбляют, выражаются нецензурной бранью. Алим и Айдер также обижали его собаку. Также указанные подростки могут начать кидать в него камни, когда он просто спит. 24.09.2023 г. в обеденное время, точного времени он не помнит, он находился в районе ТЦ «название» по «адрес», а именно он сидел возле мусорных контейнеров и чистил картошку ножом, который он обычно носит с собой. Данный нож хозяйственный, еще у него в тот момент была его собака по имени Дружок. Примерно в 17 часов минут мимо него проходили подростки 4 человека, среди них были Алим и Айдер и мальчик, которого он не видел ранее, которого зовут Андрей (фамилия) Алим, Айдер и четвертый мальчик, увидев его стали его оскорблять, при этом используя нецензурную брань. После чего мальчики стали в него кидать камни. Один из камней попал ему в плечо и голову. Его это очень сильно разозлило, поэтому он взял в руки свой нож и пошел за данными парнями. Он хотел их напугать. Мальчики побежали от него в сторону торгового центра, а именно Алим, и один из мальчиков перелезли через забор и убежали в неизвестном ему направлении, а Давыдюк А.С. не смог перелезть через забор и упал на землю. В этот момент к нему подбежала его собака и укусила Давыдюка А.С. за правый локоть. Давыдюк А.С. тогда сидел на земле, а он подошел к нему, схватил его левой рукой за футболку спереди, а ножом замахивался в сторону ребенка. При этом он сказал Давыдюку А.С., что он его зарежет и начал трясти его той рукой, которой держал за футболку. Точную фразу он не помнит, какую он озвучил Давыдюку А.С. Данную угрозу он озвучил с целью напугать мальчиков, чтобы они больше не трогали и не цепляли его. Но Давыдюк А.С. так сильно испугался, что начал громко плакать и описался от страха. Давыдюк А.С. тогда говорил ему, что он в него камни не кидал, что тот в этой компании оказался случайно и просил, чтобы он его отпустил. В этот момент с ТЦ «название» на перекур вышла девушка, данные которой он не знает (Костенко А.С.). Костенко А.С., увидев всю «картину», начала заступаться за мальчика и требовала, чтобы он его отпустил. После чего Костенко А.С. подбежала к нему и забрала Давыдюка А.С. к себе. После чего он направился дальше по своим делам. Спустя несколько минут приехали сотрудники полиции, которые забрали его в отдел полиции. в ОМВД России по Нахимовскому району, где он дал объяснение и рассказал о случившемся, а также у него был изъят нож, которым он угрожал Давыдюку А.С. Он с матерью Давыдюк А.С. не связывался, ребенка он больше не видел. В содеянном он раскаивается, свою вину признает в полном объеме. Он считает, что он переборщил 24.09.2023. Он готов попросить прощение перед Давыдюком А.С. и его матерью за свой поступок, ему очень жаль.

Оглашенные показания подсудимого Вылгина Д.О. суд находит достоверными, согласующимися с другими доказательствами по делу и не противоречащими им. Показания даны им добровольно, после разъяснений ему ст. 51 Конституции РФ, и он был предупрежден, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе, и при его последующем отказе от этих показаний.

При проведении данных следственных действий нарушений норм УПК РФ, которые повлияли бы на допустимость и достоверность данных показаний, не допущено.

Оглашенные показания подсудимый Вылгин Д.О. в судебном заседании подтвердил в полном объеме, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснив, что в настоящее время за давностью прошедшего времени не помнит всех событий произошедшего.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. – Давыдюк М.А., в заявлении от 16.02.2024 г. ходатайствовала о проведении судебных заседаний по данному уголовному делу в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С., в связи с его психо – эмоциональным состоянием.

Кроме признания Вылгиным Д.О. своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С., оглашенными в судебном заседании в соответствии с ч. 6 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, данные им в ходе предварительного расследования (протокол допроса несовершеннолетнего потерпевшего от 12.20.2023 г., л.д.51-55, допрошенного с участием законного представителя, Давыдюк М.А., педагога Поляковой (Лукащук) Н.А.), согласно которым несовершеннолетний потерпевший Давыдюк А.С.,11.11.2014 года рождения показал, что 24.09.2023 в обеденное, точное время не помнит, он гулял со своими друзьями Алимом, Мишей и Айдером во дворе дома «адрес», больше данных о них не знает, номеров телефона их нет. Примерно в 17 часов 30 минут они решили сходить в магазин ПУД, что бы купить воду. Проходя мимо ТЦ «название» по «адрес» они увидели в мусорном контейнере мужчину, похожего на бомжа, которого на сколько он знает зовут Дмитрий (Вылгин Д.О.). Дмитрий часто обитает на указанной улице, а Алим и Айдер| его дразнят. Указанный мужчина в тот момент чистил картошку прямо в мусорном контейнере ножом, который находился у него в руках. Алим, Миша и Айдер началидразнить мужчину, Алим и Миша помимо того начали кидать камни в него. В какой-то момент кто-то из мальчиков попал камнем по голове Вылгина Д.О. Тогда мужчина очень сильно разозлился, вылез с мусорного контейнера и пошел в их сторону. Они испугались и побежали от него в сторону забора, который находится возле ТЦ «название». Тогда рядом с Вылгиным Д.О. бегала собака рыжего цвета, не высокого роста. У мальчиков получилось тогда перелезть через забор и убежать от Вылгина Д.О., а он попытался также перелезть за забор, но у него не получилось от чего он упал на землю. Тогда к нему подбежала указанная рыжая собака и укусила за локоть правой руки. В тот момент он был напуган и даже не почувствовал боль. После чего к нему подошел Вылгин, который схватил его своей левой рукой за футболку спереди, а в правойдержал нож. Он тогда был очень напуган, поэтому всех подробностей не помнит. Помнит, что Вылгин Д.О. спрашивал у него кто попал ему в голову, на что он ответил, что он его не трогал и просил его отпустить. Вылгин Д.О. тогда еще начал трясти его за футболку, а ножом размахивался в его сторону. При этом Вылгин угрожал ему расправой, но что именно он говорил он не помнит, так как он был очень сильно напуган, он плакал и звал на помощь. Его угрозу он воспринял в серьез и опасался за свою жизнь, ему было очень страшно и у него началась истерика. В какой-то момент за забором (сеткой) появилась девушка (Костенко А.С.), которая начала кричать, что бы его отпустил мужчина. После чего Костенко А.С. перебежала и подбежала к ним. Костенко А.С., вырвала его от Вылгина Д.О. и увела в магазин, который находится в ТЦ «название». В магазине Костенко А.С. пыталась его успокоить и через его мобильный телефон позвонила маме и рассказала о случившемся. Так как у него на правом локте была кровь, потому что его укусила собака, то Костенко А.С. вызвала скорую помощь. По приезду скорой помощи его забрали в больницу, куда к нему приехала мама. В больнице ему сделали укол от бешенства и обработали рану от укуса. После случившегося он не ел два дня так как он был очень напуган. До сих пор ему страшно за себя, а его сон стал не спокойным

Кроме признания Вылгиным Д.О своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями свидетеля Костенко А.С., допрошенной в судебном заседании, которая показала, что в день произошедшего, 24.09.2024 г. она находилась на своем рабочем месте в Торговом Центре «название», в котором расположен магазин «название», вышла на улицу покурить и услышала крики ребенка с просьбой о помощи, что как она думает слышали многие люди, она подошла к калитке за углом здания, откуда доносились крики и увидела мужчину с ножом в руке, рядом с мужчиной была собака, которая лаяла, мужчина, которого она ранее видела возле мусорных контейнеров и знала, что у него нет дома, он ругался на мальчика за то, что в него кто – то кинул камень. Вылгин Д.О. кричал на мальчика: «Еще раз подойдешь, получишь!». Она не могла помочь мальчику, так как была за забором, и калитка не открывалась, она вышла через центральный вход и забрала мальчика, который был очень напуган, плакал, и от страха описался. Она сразу начала его умывать, позвонила маме мальчика. У него шла кровь с левой руки, на локте, так как Давыдюк А.С. сказал ей, что его укусила еще собака. Далее, через время пришла бабушка Давыдюка А.С. и приехала скорая помощь и полиция. Мальчику на вид было 9-10 лет. Кроме того, мальчик ей пояснил, что камни в Вылгина он не кидал, а кидали его друзья.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. – Давыдюк М.А. пояснила, что 24.09.2023 г. ее сын Давыдюк С.А. отпросился у нее погулять с друзьями, о случившемся она узнала по телефону от работника «Чистого дома», которая ей позвонила. Со слов сына, он гулял с мальчиками, которые ранее неоднократно дразнили Вылгина Д.О., однако в тот день он камни в Вылгина Д.О. не кидал, мальчишки убежали от Вылгина Д.О., а ее сын не смог перелезть через забор и оказался с Вылгиным наедине. Сын был очень напуган, после случившегося он отказывался от еды на протяжении двух дней, не мог спать спокойно, мы с ним обращались за помощью к психологу в ГБУЗС «Центр помощи семьи и детям», кроме того сын не посещал школу на протяжении недели, из – за укуса собаки, и плохого психологического состояния.

Показания подсудимого, несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля согласуются между собой и с письменными материалами дела, а именно:

- протоколом следственного эксперимента с участием Вылгина Д.Л. от 21.10.2023 г., где Вылгин Д.О. показал каким образом он 24.09.2023 г. угрожал убийством несовершеннолетнему Давыдюку А.С. и замахивался в его сторону ножом (л.д.76-79);

- протоколом осмотра места происшествия от 24.09.2023 г. с фототаблицей, согласно которому с участием Вылгина Д.О. произведен осмотр места происшествия возле дома №80 по улице Горпищенко в Нахимовском районе г. Севастополя, в ходе которого у Вылгина Д.О. изъят нож, которым он 24.09.2023 г. угрожал убийством несовершеннолетнему Давыдюку А.С. (л.д.28-31);

-протоколом осмотра места происшествия от 21.10.2023 г. с фототаблицей, согласно которому произведен осмотр места происшествия, где Вылгин Д.О. угрожал убийством Давыдюку А.С. по адресу: «адрес», участок местности возле ТЦ «название», д.№76 (л.д.24-27);

- заключением эксперта № 360 от 05.10.2023 г. согласно которому, представленный на экспертизу нож, изъятый 24.09.2023 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: «адрес», к категории холодного и метательного оружия не относится, является хозяйственным ножом, изготовленным промышленным способом (соответствуют требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия») (л.д. 37-39);

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Нахимовскому району от 24.09.2023 г., согласно которому 24.09.2023 в 18 часов 17 минут по телефону в дежурную часть ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение от Давыдюк М.А. о том, что на ее ребенка напал мужчина с ножом и собакой, за ребенка заступилась сотрудница магазина «название» (л.д.9);

- рапортом ДЧ ОП ОМВД России по Нахимовскому району о том, что 24.09.2023 г. в 19 часов 21 минуту поступило сообщение с Городской больницы №5 о том, что к ним поступил Давыдюк А.С., со слов которого по «название», не далеко от ТЦ «название» неизвестный с ножом спустил на него собаку, которая его укусила (л.д.10);

- рапортом командира отделения ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району, сержанта полиции Волкова В.В., о том, что 24.09.2023 г. поступило указание проследовать к ТЦ «название», где ребенка укусила собака и ему угрожали ножом. По указанному адресу был установлен Вылгин Д.О., который 24.09.2023 г. угрожал ножом Давыдюку А.С. (л.д.16);

- заявлением Давыдюк М.А. от 25.09.2023 г., согласно которого Давыдюк М.А. просит принять меры к неизвестному ей мужчине, который 24.09.2023 г. примерно в 18 часов 00 минут во дворе дома «название» высказал угрозы жизни в отношении ее несовершеннолетнего сына Давыдюка А.С., при этом в правой руке у него находился нож (л.д.11);

В судебном заседании установлено, что как устные доказательства, так и вышеуказанные письменные доказательства были добыты в ходе предварительного расследования по делу в соответствии с нормами УПК РФ и потому являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого Вылгина Д.О. в совершении 24.09.2023 г. угрозы убийством.

Действия подсудимого Вылгина Д.О. суд, с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Факт угрозы убийством нашел свое полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами - показаниями несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, протоколами следственных действий и не отрицается самим подсудимым.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд также учитывает полное признание им своей вины, его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему в судебном заседании.

Обстоятельства, которые могут быть признаны судом отягчающими наказание подсудимому в соответствии ч ост.63 УК РФ судом не выявлены.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, судом установлено, что Вылгин Д.О. является гражданином РФ, зарегистрирован в г. Севастополе: «адрес» не имеет определенного места жительства на территории города Севастополя, холост, на иждивении лиц не имеет, невоеннообязанный, работает неофициально, имеет средне - специальное образование, по месту нахождения характеризуется посредственно, инвалидом не является, на учёте у врача психиатра не состоит, согласно данным, предоставленным ГБУЗС «СГПБ» Вылгин Д.О. состоял на диспансерном наблюдении врача психиатра – нарколога с 1996 г. диагноз: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости. Снят с диспансерного наблюдения 25.04.2016 г. по отсутствию сведений, ранее не судим в силу ст.86 УК РФ.

В силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества.

В этой связи суд приходит к выводу о целесообразности назначения Вылгину Д.О. наказания в виде обязательных работ, что даст возможность Вылгину Д.О. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление. По убеждению суда, такое наказание, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет какого-либо негативного влияния, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Обстоятельств, исключающих возможность назначения указанного наказания и предусмотренных ч. 6 ст. 53 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Исполняющим обязанности прокурора Нахимовского района города Севастополя в порядке ч.3 ст.44 УПК РФ, с согласия законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. – Давыдюк М.А. и в интересах несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. заявлен гражданский иск, в котором прокурор просит взыскать с подсудимого в пользу несовершеннолетнего потерпевшего компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей. Гражданский иск обоснован тем, что от преступных действий Вылгина Д.О. несовершеннолетний потерпевший претерпел нравственные и физические страдания.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. – Давыдюк М.А. поддержала требования искового заявления о компенсации морального вреда, просила взыскать с подсудимого в счет компенсации морального вреда 50000 рублей.

Подсудимый требования гражданского иска признал в размере 1000 рублей, указал на то, что он работает неофициально, занимается сбором и сдачей макулатуры, его доход составляет 100 рублей в день, и он не сможет оплатить заявленные к взысканию суммы.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Статья 1101 ГК РФ предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 8 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Судом установлена виновность Вылгина Д.О. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Рассмотрев данное исковое заявление, мировой судья на основании ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, принимая во внимание, что несовершеннолетнему потерпевшему Давыдюку А.С., безусловно, причинены физические и нравственные страдания, учитывая степень нравственных страданий, выразившихся в пребывании в психотравмирующей и стрессовой ситуации, мировой судья учитывает требования разумности и справедливости, имущественное положение подсудимого, а также его состояние здоровья, поэтому полагает необходимым заявленный гражданский иск удовлетворить частично, взыскать с Вылгина Д.О. в счет возмещения морального вреда причиненного преступлением 25000,00 рублей.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

В порядке части 2 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению, подлежат взысканию с подсудимого.

В данном случае исключения для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 132 УПК РФ, отсутствуют. Оснований для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек, установленных частью 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о взыскании с осужденного в доход федерального бюджета процессуальных издержек на оплату услуг адвоката за оказание им юридической помощи в связи с его участием в уголовном судопроизводстве по назначению в размере15056 рублей. .

Меру процессуального принуждения в отношении Вылгина Д.О. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 44, 299, 303-309, 322 УПК Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Вылгина Д.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 230 (двести тридцать часов).

Гражданский иск, заявленный по уголовному делу исполняющим обязанности прокурора Нахимовского района города Севастополя в интересах несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. удовлетворить частично.

Взыскать с Вылгина Д.О. в пользу несовершеннолетнего потерпевшего Давыдюка А.С. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением 25000 рублей.

В остальной части гражданского иска отказать.

Вещественное доказательство – нож с рукояткой черного цвета, изъятый 24.09.2023 г. в ходе осмотра места происшествия возле дома «адрес», помещенный в камеру вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя – уничтожить.

Меру процессуального принуждения в отношении Вылгина Д.О. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Взыскать с Вылгина Д.О. в доход федерального бюджета расходы по возмещению процессуальных издержек по оплате труда адвоката, участвовавшего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника в суде, в сумме 15056 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

Разъяснить осужденному, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, он вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко