Дело № 1-7/20/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 января 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания Цеван О.С.,

с участием:

государственного обвинителя Пыжовой А.Я.

потерпевшей Голуновой Д.В.

подсудимого Зуева А.Ю.,

защитника – адвоката Даниловой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Зуева А.Ю., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в зарегистрированном браке не состоящего, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес», не состоящего на учете у врача психиатра и нарколога, не судимого в соответствии со ст.86 УК РФ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Зуев А.Ю. совершил кражу имущества Голуновой Д.В. при следующих обстоятельствах.

15.06.2023 г. в период времени с 06 часов 00 минут по 18 часов 00 минут более точное время в ходе дознания не установлено, Зуев А.Ю. находясь по месту жительства в помещении кухни квартиры № «адрес», пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, с пола похитил оставленный без присмотра мобильный телефон марки «марка», имей1: «номер», имей2: «номер», стоимостью 15000 рублей, в корпусе зеленого цвета, в чехле темно – зеленого цвета с кольцом для удержания, оборудованный сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером «номер», которые не представляют материальной ценности, находящийся в пользовании Зуева Ю.В., принадлежащий Голуновой Д.В.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Зуев А.Ю. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Голуновой Д.В. материальный ущерб на сумму 15000,00 рублей.

Подсудимым Зуевым А.Ю. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом, подсудимый пояснил, что поддерживает данное ходатайство, понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме, ходатайство заявлено в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним, осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель, потерпевшая, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что Зуев А.Ю. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшая и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, таким образом требования ст.ст.314-316 УПК РФ соблюдены суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Действия подсудимого Зуева А.Ю. суд, с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно ответа Отделения ЗАГС Нахимовского района города Севастополя Управления ЗАГС города Севастополя от 19.12.2023 г. исх.№ 07.2-17/И01343 на запрос мирового судьи, подсудимый Зуев А.Ю. является отцом Зуева Д.А. «дата рождения», согласно актовой записи о рождении №»номер» от 03.09.2020 г.

На основании п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ и ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Зуеву А.Ю. – наличие у него малолетнего ребенка – сына Зуева Д.А., «дата рождения», полное признание им своей вины, его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личность Зуева А.Ю., в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд считает необходимым признать обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, как пояснил суду подсудимый, что именно такое состояние сняло внутренний контроль Зуева А.Ю. за его поведением и явилось одним из факторов, обусловивших совершение им преступления. Указал, что, будучи он трезвым, он бы не совершил данных преступных действий.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, судом установлено, что Зуев А.Ю. является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства и зарегистрирован на территории города Севастополя, в зарегистрированном браке не состоит, имеет несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроен, имеет среднее специальное образование, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит, тяжёлыми заболеваниями не страдает, инвалидом не является, ранее не судим в силу ч.3 ст.86 УК РФ.

В силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельства, отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

С учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание имущественное положение подсудимого, не имеющего постоянного места работы и официальных источников доходов, суд полагает, что такое наказание как штраф, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания, в связи с чем его назначение Зуеву А.Ю. нецелесообразно.

Вместе с тем, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, в связи с чем приходит к выводу о необходимости назначения Зуеву А.Ю. наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции части 1 ст. 158 УК РФ.

Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Доказательств невозможности отбывания наказания в виде обязательных работ по состоянию здоровья или иным причинам подсудимым не предоставлено, в материалах дела не имеется.

Достаточных оснований для назначения Зуеву А.Ю. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

В порядке ст. 91 УПК РФ Зуев А.Ю. по данному уголовному делу не задерживался, под стражей не содержался.

Меру процессуального принуждения в отношении Зуева А.Ю. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 303-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Зуева А.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Зуева А.Ю. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство мобильный телефон марки «марка», имей1: «номер», имей2: «номер» в корпусе зеленого цвета в чехле темно – зеленого цвета с кольцом для удержания, возвращенный под сохранную расписку законному владельцу Голуновой Д.В.– оставить законному владельцу Голуновой Д.В.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: подпись.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко