Уголовное дело № 1-7/2018-20

 **П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1 марта 2018 года город Севастополь

 Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя Т.А.Кравченко,

 при секретаре судебного заседания – Т.А. Завьяловой,

 с участием государственного обвинителя – «ФИО»,

 защитника подсудимого – адвоката «ФИО», предоставившего ордер № «номер» от «дата», удостоверение № «номер» , выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю «дата»,

подсудимого – «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

«ФИО», «дата и место рождения» , гражданина РФ, зарегистрированного: «адрес», фактически проживающего: «адрес», холостого, с неполным средним образованием,: работающего неофициально сварщиком, военнообязанного, ранее не судимого, на учёте у нарколога и психиатра а не состоящего, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

«ФИО»согласно постановлению мирового судьи 261 судебного участка Химкинского судебного района Московской области от 15.06.2017 будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1ст.12.26 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев, 16.11.2017, около 20 часов 30 минут, находясь во дворе дома № «номер» по «адрес» в Нахимовском районе г. Севастополя употребил около 0,7 литра вина. После этого «ФИО»умышленно, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию заневыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, находясь в вышеуказанном месте, около 21 часа 00 минут 16.11.2017 сел за руль автомобиля «ВАЗ 21099», государственный номер «номер», после чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, из личных побуждений, с целью передвижения по улицам г. Севастополя, осознавая, что управляет транспортным средством в состоянии опьянения, стал управлять вышеуказанным автомобилем, передвигаясь на нем по улицам г. Севастополя в период времени примерно с 21 часа до 21 часа 30 минут16.11.2017, после чего на «адрес», в районе дома «номер» в Нахимовском районе г. Севастополя, был остановлен сотрудниками ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю. После этого «ФИО»находящемуся в вышеуказанном месте,16.11.2017 около 23 часов 35 минут, сотрудником ИДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате чего он отказался выполнить требование уполномоченного лица - сотрудника ИДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый «ФИО»согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования статей 314-316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, является обоснованным, подтверждается всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, допустимость и достоверность которых не вызывает сомнения. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия «ФИО»по ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому «ФИО»- признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого «ФИО», судом не установлено.

Подсудимый «ФИО»ранее не судим, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно, работает неофициально по найму частных лиц сварщиком, семьи не имеет.

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности,степень тяжестисовершенного преступления, которое в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации хотя и относится к категории небольшой тяжести, однако носит повышенную степень общественной опасности, поскольку посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, личность подсудимого , наличие обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние наказания на исправление и перевоспитание подсудимого и условия его жизни.

 Расценивая в совокупности вышеуказанные обстоятельства, принимая во внимание данные о личности «ФИО»и об условиях его жизни, отсутствие официального источника дохода, с учетом положений части 5 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд считает, что подсудимому следует назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей наказание за совершенное преступление, в виде обязательных работс лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, судом не усматривается.

 Правовых оснований для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

 Исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания «ФИО»у статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также оснований для вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

 В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в сумме 550 рублей на оплату вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи в ходе судебного заседания 01.03.2018 г. подлежат взысканию из бюджета.

 Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

«ФИО»признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить «ФИО», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья подпись Т.А. Кравченко

Копия верна:

Мировой судья Т.А. Кравченко