Уголовное дело № 1-6/2018-20

 **П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1 марта 2018 года город Севастополь

 Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя Т.А.Кравченко,

 при секретаре судебного заседания – Т.А.Завьяловой,

 с участием государственного обвинителя – «ФИО» ,

 защитника подсудимого – адвоката «ФИО», предоставившего ордер № «номер» от «дата», удостоверение № «номер» , выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю «дата»,

подсудимого – «ФИО»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

«ФИО», «дата и месторождения», зарегистрированного: «адрес»; проживающего: «адрес», гражданина России , с незаконченным высшим образованием, работающего неофициально механиком СТО, военнообязанного, ранее не судимого, на учете у нарколога и психиатра не состоящего, женатого, на иждивении имеющего малолетнего ребенка,по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 Р

 Р**УСТАНОВИЛ:**

«ФИО»согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 14 Ленинского судебного района города Севастополя от 06.06.2017 будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1ст.12.26 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 8 месяцев, 30.11.2017, около 12 часов, находясь по месту своего жительства – «адрес» в Гагаринском районе г. Севастополя, употребил около 0,5 литра пива. После этого «ФИО»умышленно, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию заневыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, находясь во дворе дома № «номер» по «адрес» в Гагаринском районе г. Севастополя, около 15 часов 50 минут 30.11.2017 сел за руль автомобиля «Шевроле Лачетти KLANJ 120” государственный номер «номер», после чего, находясьв состоянии алкогольного опьянения, из личных побуждений, с целью передвижения по улицам г. Севастополя, осознавая, что управляет транспортным средством в состоянии опьянения, стал управлять вышеуказанным автомобилем, передвигаясь на нем по улицам г. Севастополя в период времени примерно с 15 часов 50 минут до 16 часов 30.11.2017, после чего, около 16 часов 30.11.2017, на «адрес», в районе дома «номер» в Нахимовском районе г. Севастополя, он был остановлен сотрудниками ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю. После этого «ФИО»находящемуся в вышеуказанном месте 30.11.2017 около 16 часов, сотрудником ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате чего он отказался выполнить требование уполномоченного лица - сотрудника ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый «ФИО»согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования статей 314-316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, является обоснованным, подтверждается всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, допустимость и достоверность которых не вызывает сомнения. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия «ФИО» по ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому «ФИО»- признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также в силу пункта «г» части 1 указанной статьи -наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого «ФИО», судом не установлено.

Подсудимый «ФИО»ранее не судим, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно, работает неофициально механиком СТО, женат, на иждивении имеет малолетнего ребёнка.

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности, степень тяжести совершенного преступления, которое в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации хотя и относится к категории небольшой тяжести, однако носит повышенную степень общественной опасности, поскольку посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, личность подсудимого , наличие обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние наказания на исправление и перевоспитание подсудимого и условия его жизни.

 Расценивая в совокупности вышеуказанные обстоятельства, принимая во внимание данные о личности «ФИО»и об условиях его жизни, отсутствие официального источника дохода, с учетом положений части 5 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд считает, что подсудимому следует назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей наказание за совершенное преступление, в виде обязательных работс лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, судом не усматривается.

 Правовых оснований для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

 Исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания «ФИО»статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также оснований для вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

 В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно- процессуального Кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в сумме 550 рублей на оплату вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи в ходе судебного заседания 01.03.2018 г. подлежат взысканию из бюджета.

 Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

«ФИО»признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 180 (сто восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить «ФИО», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья подпись Т.А. Кравченко

Копия верна:

Мировой судья Т.А. Кравченко