Дело № 1-4/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре – Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя – Пыжовой А.Я.

потерпевшего– Наумкина А.С.

защитника – адвоката Половкова И.В.

подсудимого – Валетина А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Валентина А.Д., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, со средним образованием, разведенного, официально не трудоустроенного, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: «адрес», фактически проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого, военнообязанного, не состоящего на учете у врача психиатра и нарколога,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

органами предварительного расследования Валетин А.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

23.12.2022 г. около 22 часов 20 минут, более точное время дознанием не установлено, находясь у магазина «название» у дома № «адрес», обнаружив телефон марки «название» в корпусе черного цвета, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для третьих лиц, путем поднятия с земли обнаруженного, тайно похитил принадлежащий Наумкину А.Д. мобильный телефон марки «название» в корпусе черного цвета, IMEI1: «номер», IMEI2: «название», стоимостью 5500 рублей 00 копеек, оборудованный флеш – картой марки «Samsung EVO plus 32 Gb» стоимостью 500 рублей 00 копеек, а также чехлом черного цвета и двумя сим картами оператора мобильной связи «Win» «номер» и сим- картой мобильного оператора «МТС» «номер», не представляющие товарно – материальной ценности, а всего имущества на общую сумму 6000 рублей 00 копеек.

После чего, Валетин А.Д. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Наумкину А.С. материальный ущерб на сумму 6000 рублей 00 копеек.

Указанные действия подсудимого Валентина А.Д. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший Наумкин А.Д. обратился с заявлением о том, что со стороны подсудимого Валетина А.Д. причиненный ущерб погашен в полном объеме, вред заглажен путем возврата имущества, претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет, в связи с чем он просит прекратить производство по уголовному делу в отношении Валетина А.Д. в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, освободив Валетина А.Д. от уголовной ответственности. Указал, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Валетин А.Д., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон. Данное заявление поддержано его защитником Половковым И.В., который ходатайствовал также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, который также не возражал относительно заявленных ходатайств, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемых ходатайств, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных ходатайств ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Валетин А.Д., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Валетин А.Д. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ, раскаялся в содеянном, фактические обстоятельства по делу не оспаривал. Подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшему извинения, которые он принял, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Валетин В.Д. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Валетина А.Д. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Валетина А.Д., судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Валетина А.Д. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ телефон марки «название» в корпусе черного цвета, IMEI1: «номер», IMEI2: «название», оборудованный чехлом черного цвета, изъятый 07.07.2023 г. в ходе осмотра места происшествия, переданный на ответственное хранение потерпевшему Наумкину А.С., следует оставить у Наумкина А.С., как у законного владельца (сохранная расписка л.д.52).

Гражданский иск по делу не заявлен. В ходе предварительного расследования по делу арест на имущество подсудимого Валетина А.Д. не накладывался.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Валетину А.Д., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшего Наумкина А.С. о прекращении уголовного дела в отношении Валетина А.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Валетина А.Д., «дата рождения», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Валетина А.Д. отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: телефон марки «название» в корпусе черного цвета, IMEI1: «номер», IMEI2: «название», оборудованный чехлом черного цвета, изъятый 07.07.2023 г. в ходе осмотра места происшествия, переданный на ответственное хранение потерпевшему Наумкину А.С., оставить у Наумкина А.С., как у законного владельца.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке В Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем – либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко