Дело № 1-3/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания Шевченко В.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Молошик С.С.,

подсудимого – Яковлева Е.Ю.,

потерпевшего Рабочего А.Н.

защитника подсудимого – адвоката Бродяной Е.А., представившей ордер №91-01-2024-02307851 от 03.12.2024 г. и удостоверение адвоката №639, выданное Управлением Минюста России по Севастополю 30.04.2019 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/394,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, улица Горпищенко, д.33) уголовное дело в отношении:

Яковлева Е.Ю., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, не имеющего лиц на иждивении, официального не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого, состоящего на учете у врача психиатра,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Яковлев Е.Ю. совершил кражу имущества Рабочего А.Н. при следующих обстоятельствах.

31.12.2022 г. Яковлев Е.Ю. в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 02 минуты, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на законных основаниях в квартире «адрес», действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил с полки серванта, находящегося в комнате квартиры по вышеуказанному адресу, мобильный телефон марки «Samsung», модели «Galaxy А10» в корпусе синего цвета, стоимостью 4500,00 рублей, укомплектованный двумя сим картами мобильного оператора «МТС» с абонентским номером «+номер» и мобильного оператора «Волна – мобайл» с абонентским номером «номер», материальной ценности не представляющие, снабженной картой памяти объемом 32 ГБ, материальной ценности не представляющей, принадлежащий Рабочему А.Н. После чего Яковлев Е.Ю. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Рабочему А.Н. материальный ущерб на общую сумму 4500,00 рублей.

Своими умышленными действиями Яковлев Е.Ю. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ,- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании 05.12.2024 г. потерпевший Рабочий А.Н. обратился с письменным заявлением о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Яковлева Е.Ю., в связи с состоявшимся примирением. Пояснил, что подсудимый искренне извинился перед ним, он его простил, с подсудимым достигнуто примирение, просил освободить подсудимого от уголовной ответственности, каких-либо претензий имущественного или же морального характера к нему не имеет, телефон был возвращен ему на досудебном следствии. Указанные обстоятельства потерпевший также подробно изложил в письменном заявлении от 05.12.2024 г.

Подсудимый Яковлев Е.Ю., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим. Данное заявление поддержано его защитником Бродяной Е.А., которая ходатайствовала также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Яковлев Е.Ю., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Яковлев Е.Ю. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ, раскаялся в содеянном.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшему извинения, которые он принял, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, состоит на учете у врача психиатра, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Яковлев Е.Ю. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Яковлева Е.Ю. прекратить в связи с примирением сторон и освободить Яковлева Е.Ю. от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Яковлева Е.Ю. судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Яковлева Е.Ю. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В ходе предварительного расследования по делу арест на имущество подсудимого Яковлева Е.Ю. не накладывался.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Яковлеву Е.Ю., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевшего Рабочего А.Н. о прекращении уголовного дела в отношении Яковлева Е.Ю., «дата рождения», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Яковлева Е.Ю., «дата рождения», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон в порядке статьи 25 УПК РФ, освободив Яковлева Е.Ю. в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Яковлева Е.Ю., отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Samsung», модели «Galaxy А10», IMEI1: «номер», IMEI2: «номер», серийный номер RZ8MA2QT4FF, в корпусе синего цвета, с сим – картой мобильного оператора «Волна – Мобайл», снабженный картой памяти объемом 32 ГБ, изъятый в ходе выемки от 11.01.2023 в комиссионном магазине «Удача» по адресу: г. «адрес» возвращенный под сохранную расписку законному владельце Рабочему А.Н., оставить по принадлежности.

Вещественное доказательство: договор комиссии № Се4-0278557 от 31.12.2022 г., хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

Мировой судья. подпись.

СОГАЛСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко