Дело № 1-1/20/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре Цеван О.С.

с участием:

государственного обвинителя Калинько А.В.,

подсудимого Носуля И.Ю.,

защитника – адвоката Гуркина С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Нахимовского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Носуля И.Ю.,«дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: «адрес» проживающего по адресу: «адрес», на учетах врачей психиатра, нарколога не состоящего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**установил:**

Носуля И.Ю. с применением предмета, используемого в качестве оружия, причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, гр. Гургенидзе С.А., при следующих обстоятельствах.

Носуля И.В. 05.12.2022 г. в период времени с 00 часов 30 минут до 01 часа 00 минут, более точное время дознанием не установлено, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в помещении ресторана «название», расположенного по адресу: «адрес», действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему, и желая их наступления, с целью причинения Гургенидзе С.А. вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, применив предмет, используемый в качестве оружия – стеклянный стакан, которым нанес последнему один удар в область головы слева.

В результате своих умышленных действий Носуля И.Ю. причинил Гургенидзе С.А. телесные повреждения в виде: раны в области левой ушной раковины в верхней трети, раны в левой заушной области слева на уровне верхней трети ушной раковины, раны в левой заушной области слева на уровне нижней трети ушной раковины, раны в левой заушной области слева на уровне нижней трети ушной раковины, которые по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня, относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Своими умышленными действиями Носуля И.Ю., совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Подсудимым Носуля И.Ю. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом, подсудимый пояснил, что поддерживает данное ходатайство, понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме, ходатайство заявлено в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В судебные заседания 08.02.2023 г., 28.02.2023 г., 16.03.2023 г., 11.12.2023 г., 26.12.2023 г., 16.01.2024 г., 02.02.2024 г. 20.02.2024 г. не являлся потерпевший Гургенидзе С.А., извещался надлежащим образом. Привод в отношении него в судебное заседание, назначенное на 02.02.2024 г. не исполнен, в связи с тем, что потерпевший проживает в г. Санкт – Петербург. В материалах дела имеется заявление от потерпевшего, о том, что он не возражает против рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого Носуля И.Ю., обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в особом порядке, порядок, условия и последствия рассмотрения уголовного дела потерпевшему разъяснены и понятны. Кроме того, в телефонограмме, адресованной мировому судье от 20.02.2024 г. Гургенидзе С.А. ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание, ввиду отдаленности места проживания.

В связи с чем, суд считает, что потерпевший высказал свое мнение о возможности рассмотрения уголовного дела в отношении Носуля И.Ю. при особом порядке принятия судебного решения. Кроме того, суд считает, что потерпевший, будучи несколько раз надлежащим образом уведомленным судом о датах рассмотрения уголовного дела воспользовался, принадлежащим ему правом присутствовать в судебном заседании, ходатайств об отложении от потерпевшего не поступало, сведений об уважительности отсутствия в судебных заседаниях потерпевшим не представлено. Поэтому, суд, учитывая мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника считает возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие потерпевшего, воспользовавшегося своими правами по-своему собственному усмотрению, заявления о несогласии о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не имеется, таким образом, права потерпевшего не нарушены. Кроме того, в материалах уголовного дела имеется расписка потерпевшего о возмещении ему подсудимым денежных средств в счет компенсации морального вреда.

Государственный обвинитель, потерпевший, защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что Носуля И.Ю. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Действия подсудимого Носуля И.Ю. суд, с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, судом установлено, что Носуля И.Ю. является гражданином РФ, имеет среднее образование, состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроен, зарегистрирован по адресу: «адрес», проживает по адресу: «адрес», ранее не судим, на учете у врача психиатра и врача нарколога по месту жительства в г. Севастополе и по месту регистрации не состоит (л.д.78,80,82), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.84), тяжёлыми заболеваниями не страдает, инвалидом не является, ранее не судим.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а именно тот факт, что в силу положений ст. 25, ч. 2 ст. 15 УК РФ Носуля И.Ю. совершено преступление небольшой тяжести, вместе с тем, преступление совершено умышленно, имущественное положение подсудимого, официально нетрудоустроенного, данные о его личности, который ранее не судим, у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно. Признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Суд не может признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Носуля И.Ю. совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, связь состояния опьянения с совершением преступления, а также личность виновного. При рассмотрении дела Носуля И.Ю. пояснил, что состояние опьянения не побудило его совершить преступление, при аналогичной ситуации, находясь в трезвом состоянии, поступил бы также. В связи с чем суд не усматривает связь состояния опьянения Носуля И.Ю. с совершением им преступления, потому не признает обстоятельством, отягчающим наказание Носуля И.Ю., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание Носуля И.Ю. не установлено.

В силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Вместе с тем, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, в связи с чем приходит к выводу о необходимости назначения Носуля И.Ю. наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ.

Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Доказательств невозможности отбывания наказания в виде обязательных работ по состоянию здоровья или иным причинам подсудимым не предоставлено, в материалах дела не имеется.

Достаточных оснований для назначения Носуля И.Ю. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

В порядке ст. 91 УПК РФ Носуля И.Ю. по данному уголовному делу не задерживался, под стражей не содержался.

Меру процессуального принуждения в отношении Носуля И.Ю. в виде подписки о невыезде оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 303-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Носуля И.Ю., «дата рождения» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Носуля И.Ю. в виде подписки о невыезде - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – осколки стеклянного стакана – в соответствии с п.3 ч.3 ст.81 УПК РФ – уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Разъяснить Носуля И.Ю., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья – подпись

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко