Дело № 1-21/2017-20

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 мая 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя Т.А. Кравченко,

при секретаре судебного заседания – К.Э.Бирте,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Язева В.С.,

защитника – адвоката – М.А.Овчаренко, представившего ордер № Н 03260 от 27.02.2017 года, и удостоверение №472, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 10 ноября 2015 года,

подсудимой Е.С.Витер,

представителя потерпевшего и гражданского истца ООО «Севпродинвест» -адвоката С.И.Ромаченко, действующего на основании доверенности и ордера № 025630 от 15.02.2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Витер «имя, отчество»,** «число, месяц, год» года рождения, уроженки «населенный пункт», гражданки «государство», замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, «год рождения», работающей неофициально, зарегистрированной по адресу: «адрес», проживающей по адресу: «адрес», ранее не судимой, на учёте у нарколога и психиатра не состоящей,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Е.С.Витер совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

«дата» года в период времени с «время» часов Е.С.Витер, находясь на законных основаниях в подсобном помещении магазина «Название», расположенного в доме № «номер» по «улица» в «город», умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, из ящика стола тайно похитила денежные средства в размере 17200 рублей, принадлежащие «Организация», после чего с похищенным имуществом с места совершенного преступления скрылась, похищенным распорядилась по собственному усмотрению, чем причинила «организация» материальный ущерб на сумму «сумма» рублей.

В судебном заседании подсудимая Е.С.Витер согласилась с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержала заявленное ею ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом она пояснила, что данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником и что она осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимой - адвокат М.А.Овчаренко поддержал ходатайство своей подзащитной о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего и гражданского истца против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласились на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Е.С.Витер, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу может быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований части 5 [статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)  за совершенное подсудимой преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Е.С.Витер по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Е.С. Витер, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Е.С.Витер, суд не усматривает.

При изучении личности судом установлено, что Е.С.Витер является гражданкой «государство», «семейное положение», имеет несовершеннолетнего ребенка,»год рождения», работает неофициально, доход со слов 20000 рублей, совокупный доход семьи со слов составляет около 60 000 рублей, зарегистрирована индивидуальным предпринимателем, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит, тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судима, по месту жительства характеризуется посредственно.

При назначении наказания в соответствии с требованиями статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, её материальное и семейное положение, смягчающие обстоятельства и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновной, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимой, возможность получения осужденной дохода и считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде штрафа.

Такой вид наказания, по мнению суда, в полной мере будет способствовать исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на её семью, отвечает целям и задачам назначенного наказания.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, мировым судьей не усматривается.

Представителем «организация» по делу заявлен гражданский иск на сумму «сумма» рублей,

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Гражданский иск признан подсудимой Е.С.Витер, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению в полном объёме .

Меру пресечения в отношении подсудимой в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Витер «имя, отчество»** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Меру пресечения в отношении Витер «имя отчество» в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

 Гражданский иск общества с ограниченной ответственностью «организация» удовлетворить в полном объёме. Взыскать с Витер «имя, отчество» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «организация» в порядке возмещения имущественного вреда, причинённого преступлением , «сумма» рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Витер «имя, отчество», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного**

**участка №20 Нахимовского**

 **судебного района города Севастополя Т.А. Кравченко**