Дело № 1-18/2017-20

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 апреля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя Кравченко Т.А.,

при секретаре судебного заседания – Первых М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

защитника – адвоката – Новиковой Е.В., представившего ордер «номер» от «дата» года, и удостоверение «номер», выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю «дата, год» года,

подсудимого – Сенникова Т.В.,

потерпевшей – Юриной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Сенникова «имя, отчество»,** «число, месяц, год» года рождения, уроженца «село, область», гражданина «государство», «образование», «семейное положение», военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: «адрес», проживающего по адресу: «адрес», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сенников Т.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

«дата» года, примерно в «время» минут, Сенников Т.В., находясь в помещении магазина «название», по «улица» в «район, город», действуя с умыслом, направленным на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий, совершил кражу в отношении «ФИО», а именно: тайно похитил с прилавка кассы мобильный телефон марки «Lenovo» S 898t+ 16Gb Gold, в корпусе черного цвета, imei 863563021627263, который находился в пользовании у «ФИО», стоимостью которого, согласно заключения эксперта «номер заключения» от «дата» года по состоянию на «дата» год составляет «сумма» копеек, оборудованный картой памяти на 16 Гб, стоимостью «сумма» рублей, сим-картой мобильного оператора МТС-Россия с номером «номер», материальной ценности которая, не представляет, на счету которой находились денежные средства в сумме «сумма» рублей, в силиконовом чехле, стоимостью «сумма» рублей. После чего Сенников т.В., с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил «ФИО», материальный ущерб на общую сумму «сумма».

В судебном заседании подсудимый Сенников Т.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого - адвокат Новикова Е.В. поддержала ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, потерпевшая против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласились на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сенников Т.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу может быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Сенникова Т.В. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Сенникову Т.В. явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Сенникову Т.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Сенников Т.В. является гражданином «государство», «семейное положение» , работает неофициально, доход со слов «сумма» рублей, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 97,98), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д. 88-89), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 96).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого Сенникова Т.В., обстоятельства, смягчающие и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновного, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде обязательных работ**.**

Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, мировым судьей не усматривается.

Такой вид наказания, по мнению суда, в полной мере будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначенного наказания.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, мировым судьей не усматривается.

Меру пресечения в отношении подсудимого Сенникова Т.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Сенникова «имя, отчество»** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 260 (двухсот шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Сенникова «имя, отчество» в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «Lenovo» S 898t+ 16Gb Gold, в корпусе черного цвета, карта памяти на 16 Гб, сим-карта мобильного оператора МТС-Россия, силиконовый чехол к мобильному телефону, находящиеся на ответственном хранении у потерпевшей «ФИО», - оставить ей как законному владельцу;

- DVD-R диск с видеозаписью с камеры наблюдения из помещения магазина «Лидер», помещенный в конверт белого цвета с подписью дознавателя, хранящийся при материалах данного уголовного дела, - оставить там же.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Сенникову «имя, отчество», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №20**

**Нахимовского судебного района города Севастополя Т.А. Кравченко**