Дело № 1-11/2017-20

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 июня 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя,

при секретаре судебного заседания – Первых М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

защитника – адвоката – Ястрембського В.С., представившего ордер «номер» от «дата» года, и удостоверение «номер», выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю «дата» года,

подсудимого – Дроголенко Е.А.,

потерпевшего – Ищенко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Дроголенко «имя, отчество»,** «число, месяц, год» года рождения, уроженца «населенный пункт», гражданина «государство», имеющего «образование», «семейное положение», военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «город, улица, дом», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дроголенко Е.А. совершил преступление, выразившееся в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

«дата» года в «время» минут Дроголенко Е.А. находился в состоянии алкогольного опьянения и распивал спиртные напитки в общественном месте, а именно около дома «адрес».

В это время и месте осуществлявший патрулирование территории Нахимовского района города Севастополя с целью обеспечения общественного порядка в составе пешего патруля «наименование», сотрудник полиции со знаками отличия полицейского водителя «номер» взвода «номер» отделения отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Нахимовскому району старший сержант полиции «ФИО», назначенный на должность приказом врио начальника УМВД России по городу Севастополю «номер» от «дата», осуществляющий охрану общественного порядка потребовал от Дроголенко Е.А. прекратить противоправные действия, выражавшиеся в распитии спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте. В свою очередь Дроголенко Е.А. в это же время и в этом же месте, с целью оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, действуя умышленно, осознавая, что находящийся перед ним в форменном обмундировании является лицом, который постоянно осуществляет функции представителя власти, то есть является должностным лицом правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в соответствии с должностной инструкцией, а так же в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», исполняет возложенные на него обязанности по охране общественного порядка, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения его чести и достоинства, и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, в присутствии третьих лиц, умышленно, высказал грубую нецензурную брань в адрес «ФИО», публично оскорбив последнего, как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, тем самым осуществив действия, направленные на унижение его чести и достоинства, а также подрыв авторитета сотрудника органов внутренних дел, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Дроголенко Е.А. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт характер и последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Ястрембський В.С. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший «ФИО» в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Дроголенко Е.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного им обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимому преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

С учётом изложенного, суд квалифицирует действия Дроголенко Е.А. по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Согласно части 2 статьи 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Дроголенко Е.А. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также принесение публичных извинений потерпевшему «ФИО»

В силу части 1.1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Дроголенко Е.А., судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку он не отрицал, что именно такое состояние способствовало совершению преступления. Иных отягчающих наказание обстоятельств, указанных в статье 63 УК РФ, суд не усматривает.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимого, судом установлено, что Дроголенко Е.А. является гражданином «государство», «семейное положение», официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 79), ранее не судим (л.д. 82-83), на учёте у врача психиатра не состоит, однако с «дата» года состоит на учёте у врача нарколога с диагнозом «диагноз» (л.д. 80, 81), тяжкими заболеваниями не страдает.

При назначении наказания Дроголенко Е.А., в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, вышеуказанные данные о личности подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, влияние назначаемого наказания на условия жизни его семьи, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде обязательных работ, к чему противопоказаний по материалами дела не имеется. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Дроголенко Е.А. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Достаточных оснований для назначения Дроголенко Е.А. иных альтернативных видов наказания, судом не усматривается.

Исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания положений ст.  [64  УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) а также для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания или освобождения его от наказания, судом не усматривается.

Суд полагает, что с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности достаточных оснований для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

В ходе проведения предварительного следствия по делу мера пресечения в отношении подсудимого Дроголенко Е.А. не избиралась, в связи с чем суд считает необходимым на основании ст.255 УПК РФ, избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, с целью обеспечения исполнения приговора суда.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вещественных доказательств по делу нет, гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Дроголенко «имя, отчество»** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Избрать в отношении Дроголенко «имя, отчество» меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Дроголенко «имя, отчество», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**