Дело № 1- 1/20/2017

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 января 2017 года г. Севастополь

     Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Кравченко Т.А.,

при секретаре Авиловой М.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района Севастополя Шачнева В.В.,

подсудимого Бурмистрова С.В. ,

защитника – адвоката Кононенко В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Нахимовского районного суда города Севастополя в особом порядке уголовное дело в отношении:

БУРМИСТРОВА «имя, отчество», «дата» года рождения, уроженца «город», гражданина «», зарегистрированного и проживающего по адресу: «город, улица», имеющего среднее образование, холостого, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, не состоящего на учете у врача нарколога и психиатра, ранее судимого:

-19.12.2008 года по статье 185 части 3 УК Украины Нахимовским районным судом г.Севастополя к 4 годам лишения свободы с испытательным сроком 3 года (испытательный срок отменен в связи с привлечением к уголовной ответственности по статьям 309 части 1, 309 части 2 УК Украины), с 6.07.2010 года отбывавшего наказание в виде реального лишения свободы, освободившегося в 2014 году,

- 05.10.2015 года Нахимовским районным судом г. Севастополя по ч. 1 ст. 318 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 рублей, постановлением Нахимовского районного суда г. Севастополя от 09.12.2016 года наказание в виде штрафа заменено на обязательные работы сроком 360 часов,

-13.12.2016 года Нахимовским районным судом г. Севастополя по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ к наказанию в лишения свободы на срок 1 год 9 месяцев с применением статьи 70 УК РФ, приговор не вступил в законную силу,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

в период времени с 23 часов 00 минут 27 сентября 2016 года до 09 часов 00 минут 03 октября 2016 года, находясь около дома «номер», расположенного на «улица», в «район,город», руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, имея умысел, направленный на заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, достоверно зная о том, что у «ФИО» имеются две автомобильные шины марки «название» «номер», одна автомобильная шина марки «название» «марка», одна автомобильная шина марки «название» «номер», а так же четыре легкосплавных диска к ним, добытые им преступным путём, а именно тайно похищенные «ФИО» и «ФИО» у «ФИО» в период времени с 23 часов 00 минут 27 сентября 2016 года до 09 часов 00 минут 03 октября 2016 года, путём их демонтажа с автомобиля марки «ВАЗ», модель «номер», регистрационный знак «номер», припаркованного около дома «номер, улица, район, город»», при этом заранее, до совершения «ФИО» и «ФИО» тайного хищения указанного имущества у «ФИО не обещая им (Соловей А.А. и Скатову Ю.А.) приобрести или сбыть похищенное, согласился оказать за материальное вознаграждение помощь Соловей А.А. в реализации похищенного им имущества, и получил от последнего две автомобильные шины марки «Rosava» 175/70 R-13 82Т, одну автомобильную шину марки «Belshina» 175/70R-13 82Н, одну автомобильную шину марки «Cordiant» 175/70 R-13 82Т, а так же четыре легкосплавных диска к ним, тем самым приобрёл имущество, заведомо добытое преступным путём.

После чего Бурмистров С.В., в период времени с 23 часов 00 минут 27 сентября 2016 года до 09 часов 00 минут 03 октября 2016 года, находясь около дома «номер дома, улица, район, город», действуя в продолжении своего преступного умысла, направленного на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, а именно: двух автомобильных шин марки «Rosava» 175/70 R-13 82Т, одной автомобильной шины марки «Belshina» 175/70R-13 82Н, одной автомобильной шины марки «Cordiant» 175/70 R-13 82Т, а так же четыре легкосплавных диска к ним, сбыл вышеуказанное имущество, заведомо добытое преступным путём, «ФИО» за денежные средства в размере «сумма» рублей, часть из которых в размере «сумма» рублей в вышеуказанный период времени передал «ФИО», а другой частью в размере «сумма» рублей распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды.

Подсудимый в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, подтвердил ранее заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, является обоснованным, подтверждается всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, допустимость и достоверность которых не вызывает сомнения. Подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Свое ходатайство, заявленное своевременно, добровольно и в присутствии защитника о проведении слушания в особом порядке, подсудимый поддерживает, и осознает характер и последствия постановления приговора в указанном порядке.

Наказание за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 175 УК РФ, не превышает 10 (десяти) лет лишения свободы. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Свои действия подсудимый совершал с прямым  умыслом,  заведомо знал о том, что имущество похищенное, тем не менее, приобрел и сбыл его.

Мотив совершения преступления корыстный – желание подсудимого получить материальную выгоду от приобретения и сбыта заведомо похищенного имущества.

Действия Бурмистрова С.В. квалифицируются мировым судьей по  части 1 статьи 175 УК РФ как заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Оценивая личность подсудимого Бурмистрова С.В. судом установлено, что он является гражданином РФ, самостоятельной семьи не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, согласно акту наркологического освидетельствования № 2158 от 28.10.2016, Бурмистров С.В. алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний не имеется, ранее судим. Кроме того, тяжкими заболеваниями не страдает, психическое состояние подсудимого Бурмистрова С.В. сомнений у суда не вызывает, а потому он подлежит уголовной ответственности за содеянное.

Обстоятельствами, смягчающими подсудимому Бурмистрову С.В. наказание за совершенное им преступление, в силу пункта «и» части 1 статьи 61 , части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации судом признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также его чистосердечное раскаяние в содеянном, признание вины в совершенном преступлении.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации рецидив преступлений признается судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому Бурмистрову С.В.

При назначении наказания, в соответствии со статьёй 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и общественную опасность совершенного преступления, небольшую степень тяжести преступления, личность подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому за содеянное, влияние наказание на исправление подсудимого и условия его жизни.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты только путем изоляции подсудимого от общества, с назначением наказания в виде реального лишения свободы, с учётом требований части 2 статьи [68](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "TlZvOSmVjuJP" \o "Статья 68. Назначение наказания при рецидиве преступлений" \t "_blank) , части 5 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения Бурмистрову С.В. иных альтернативных видов наказания, применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исключительных обстоятельств, предусмотренных статьи [64 Уголовного кодекса Российской Федерации,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) или назначение наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации), суд не усматривает. Также суд не усматривает оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания равно как и оснований для прекращения уголовного дела. Правовых оснований для изменения категории преступления , в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Кроме того, судом также учитывается тот факт, что Бурмистров И.В. ранее был осужден приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 13.12.2016 года по пункту «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Данное преступление по части 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации совершено Бурмистровым И.В. 27.09.2016 года, то есть до постановления предыдущего приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 13.12.2016 года, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по принципу частичного сложения.

При определении вида исправительного учреждения в соответствии с положениями пункта «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в совокупности учитывает все обстоятельства совершения преступлений и все имеющиеся в материалах дела данные о личности виновного, и считает необходимым назначить Бурмистрову И.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, поскольку имеется рецидив преступлений и ранее Бурмистров И.В. отбывал наказание в виде лишения свободы. При этом мировой судья учитывает неснятые и непогашенные судимости:

19.12.2008 года Бурмистров И.В. был осужден по статье 185 части 3 УК Украины Нахимовским районным судом г.Севастополя к 4 годам лишения свободы с испытательным сроком 3 года (испытательный срок отменен в связи с привлечением к уголовной ответственности по статьям 309 части 1, 309 части 2 УК Украины, которые в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не являются уголовно наказуемыми ), с 6.07.2010 года отбывал наказание в виде реального лишения свободы, освободился в 2014 году,

05.10.2015 года осуждён Нахимовским районным судом г.Севастополя по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 рублей, постановлением Нахимовского районного суда г. Севастополя от 09.12.2016 года наказание в виде штрафа заменено на обязательные работы сроком 360 часов.

Меру пресечения в отношении подсудимого Бурмистрова С.В., избранную ранее в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в порядке статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует изменить на меру пресечения в виде заключения под стражу, с целью обеспечения исполнения приговора суда, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбытия наказания Бурмистрову С.В. надлежит исчислять со дня провозглашения приговора. При этом в окончательное наказание по настоящему приговору следует зачесть отбытое по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 13.12.2016 года наказание в виде лишения свободы с 13.12.2016 года по 20.01.2016 года включительно.

Судьбу вещественных доказательств по делу следует разрешить в порядке, определенном ст. ст. 81, 82 УПК РФ, а именно: доказательства – два колеса марки Rosava 175/70 R-13 82 Т, одно колесо марки Belshina 175/70R-13 82Н, одно колесо марки Cordiant 175/70 R-13 82 Т, а так же 4 легкосплавных диска к ним, - возвратить законному владельцу «ФИО», у которого они находятся на ответственном хранении.

В соответствии с частью 10 статьи 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ на оплату правовой помощи адвоката Кононенко В.Е. в сумме 550 рублей- за участие в судебном заседании 20.01.2017 г.- подлежат взысканию из бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-310,  316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

**БУРМИСТРОВА «имя, отчество»** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и наказания, назначенного приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 13.12.2016 года, окончательно назначить Бурмистрову «имя, отчество» наказание в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Бурмистрову «имя, отчество» по настоящему приговору исчислять с момента провозглашения приговора – 20 января 2017 года.

Зачесть Бурмистрову «имя, отчество» в окончательное наказание отбытое по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 13.12.2016 года наказание в виде лишения свободы с 13.12.2016 года по 20.01.2017 года включительно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бурмистрова «имя, отчество» – изменить на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Вещественные доказательства: «наименование, марка, номер» к ним, находящиеся на ответственном хранении, у законного владельца «ФИО», считать возвращёнными по принадлежности.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах установленных ст. 317 УПК РФ в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья судебного участка

№ 20 Нахимовского судебного

района г. Севастополя              Т.А. Кравченко