Дело № 1-62\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 декабря 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника подсудимого – адвоката Соловьевой В.Э.

подсудимого – Быкова С.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Быкова С. Н.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, военнообязанного, не военнослужащего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Быков С.Н. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

16 июля 2017 года примерно в 00 часов 30 минут, более точное время дознанием не установлено, во дворе частного дома № «Номер» по «Адрес № 3» в Балаклавском районе г.Севастополя, между Быковым С.Н. и <ФИО №1> на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого у Быкова С.Н. возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством <ФИО №1>, без намерения лишить жизни последнюю.

В ходе конфликта Быков С.Н., находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, высказывал в устной форме угрозу убийством <ФИО №1>, при этом, оказывая на <ФИО №1> устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы Быков С.Н. размахивал топором, высказав при этом угрозу убийством: «Я тебя зарублю».

Угрозу убийством <ФИО №1> восприняла, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Быкова С.Н. по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании.

В судебном заседании подсудимый Быков С.Н. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Быкова С.Н. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая <ФИО №1> в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом телефонограммой, зарегистрированной в журнале телефонограмм судебного участка 12 декабря 2017г. под № <№>, в которой просила уголовное дело в отношении Быкова С.Н. рассмотреть в ее отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседания, поскольку она ухаживает за двумя несовершеннолетними детьми, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, показания и обстоятельства не отрицает, просит наказать Быкова С.Н. по всей строгости. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшей.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Быкову С.Н., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, а также потерпевшей не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его вина в совершении преступлений, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном акте. Судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и не установлено оснований полагать самооговор подсудимого.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом приведенных аргументов, суд приходит к выводу о доказанности предъявленного подсудимому обвинения и действия Быкова С.Н. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Быкову С.Н., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Быков С.Н. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.104-105, 106).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Быков С.Н. по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны, злоупотребляет алкогольными напитками, привлекался к административной ответственности, не работает, с соседями отношения поддерживает посредственно, в общественной жизни города и района участия не принимает, поддерживает связи с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д.111).

Характеристика личности Быкова С.Н. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Быков С.Н. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Быков С.Н. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.108,109).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Быкова С.Н. при совершении преступления.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Быков С.Н. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания и следствия не скрывался.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Быкова С.Н. в совокупности с характером преступления, отсутствием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Быкова С.Н. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Быкову С.Н. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом установленных по делу и изложенных выше юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Быков С.Н. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Быков С.Н. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Быковым С.Н. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Быкову С.Н. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного следствия Быкову С.Н. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Быкова С. Н.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 340 (триста сорок) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Быкову С. Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: <данные изъяты> с оттиском круглой мастичной печати «Для документов ОМВД России по Балаклавскому району» и пояснительной надписью и подписью дознавателя, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Быков С.Н. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**