Дело № 1-60\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 декабря 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Бодюка А.Е.,

подсудимого – Катревича А.Г.,

рассмотрел в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Катревича А. Г.**, года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, трудоустроенного <предприятие> в должности <должность>, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, военнообязанного, не военнослужащего, ранее судимого:

**-** 01.08.2017 года мировым судьёй судебного участка №13 Ленинского судебного района г.Севастополя в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка №15 Ленинского судебного района города Севастополя, по ст.319 УК РФ к штрафу в размере 15 000руб. (штраф оплачен 22.09.2017г.);

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Катревич А.Г. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 4 Гагаринского судебного района города Севастополя от 05.04.2017 года Катревич А.Г. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – не выполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка №4 Гагаринского судебного района города Севастополя от 05.04.2017 года, вступившему в законную силу 17.10.2017г., Катревич А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Катревич А.Г. достоверно знал о том, что он подвергнут административному наказанию, так как присутствовал в судебном заседании, постановление суда не обжаловал.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Катревич А.Г. считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

22.10.2017г. около 20 часов 50 минут Катревич А.Г., действуя умышленно, достоверно зная, что он ранее был подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не выполняя требования п. 1.3 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 «О Правилах дорожного движения», согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Пра­вил, в нарушении п. 2.7 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных Постановлением Пра­вительства РФ от 23.10.1993г. №1090 «О Правилах дорожного движения», согласно которому во­дителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки <марка>, модель <модель> государственный регистрационный знак <знак>, находясь на автодороге <автодорога> 6 км + 30 м в Балаклавском районе г.Севастополя.

В это же время на участке автодороги <автодорога> 6 км + 30 м в Балаклавском районе г. Севастополя, помощником ответственного по ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю <ФИО №1> был остановлен автомобиль марки <марка>, модель <модель> государственный регистрационный знак <знак>, под управлением Катревича А.Г., находящегося в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, тем самым его преступные дейст­вия были пресечены.

22.10.2017г. в 23 часа 10 минут Катревичу А.Г. инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю <ФИО №1> было выдвинуто законное требование о прохождении меди­цинского освидетельствования на состояние опьянения, однако Катревич А.Г. в присутствии двух понятых Аракелян А.В. и Аракелян А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте, после чего изъявил желание пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении – Государственном бюджетном учреждении здравоохранения города Севастополь «Севастопольской городской психиатрической больнице» (далее ГБУЗС «Севастопольская Городская психиатрическая больница»), расположенном по адресу: г.Севастополь, ул.Фиолентовское шоссе, д.15.

После чего, 23.10.2017 года в период времени с 00 часов 40 минут до 01 часа 00 минут врачом ГБУЗС «Севастопольская Городская психиатрическая больница» <ФИО №3> проведено медицинское освидетельствование Катревича А.Г. на состояние опьянения по результатам которого у Катревича А.Г. установлено состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, о чем был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <№> от 23.10.2017 года.

В судебном заседании подсудимый Катревич А.Г. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме этого, подсудимый Катревич А.Г. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Катревич А.Г. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Катревича А.Г. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просил учесть при назначении наказания, что Катревич А.Г. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал в собирании доказательств его вины, на его иждивении находится мать-пенсионерка, которой Катревич А.Г. оказывает материальную помощь. По мнению защитника подсудимого, назначение Катревичу А.Г. наказания в виде штрафа является нецелесообразным, поскольку с учетом материального и семейного положения последнего будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде обязательных работ в размере, предусмотренном санкцией статьи за совершенное преступление с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. По мнению государственного обвинителя, при назначении Катревичу А.Г. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Катревичу А.Г., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Катревича А.Г. подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Катревичу А.Г., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Катревич А.Г. ранее судим за совершение умышленного преступления, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.104-106, 99).

В настоящее время Катревич А.Г. официально трудоустроен в ООО «Севавтотранс», имеет легальный и постоянный источник доходов (л.д.92).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Катревич А.Г. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.107, 108).

Из характеристики старшего УУП и ПДН Отдела МВД России по Ленинскому району капитана полиции города Севастополя следует, что Катревич А.Г, за время проживания на административном участке зарекомендовал себя в целом удовлетворительно, жалоб и заявлений от родственников, соседей и иных лиц на его поведение в быту не поступали, конфликтов с соседями не имеет, по характеру спокоен. Катревич А.Г. был замечен в употреблении спиртных напитков, в состоянии опьянения ведет себя агрессивно, в употреблении наркотических средств не замечен. Какой-либо иной компрометирующей информацией в отношении Катревича А.Г. Отдел МВД России по Ленинскому району города Севастополя не располагает (л.д.110).

По месту работы в <предприятие> с августа 2017 года характеризуется положительно, зарекомендовал себя как инициативный, ответственный и надежный работник, способный выполнять порученные задания в установленные сроки и качественно, также доказал способность принимать решения в сложных ситуациях и нести ответственность за результат своей деятельности. Доброжелателен и коммуникабелен, пользуется уважением в коллективе. В коллективе отзывчив и добр к сотрудникам (л.д.92-93).

По месту работы в <предприятие №2> в период с августа 2015г. по апрель 2017г. Катревич А.Г. характеризуется исполнительным, инициативным, ответственным и дисциплинированным сотрудником. Отличался стремлением к совершенствованию своего профессионального уровня, обладающим большой работоспособностью, работал, не считаясь с личным временем. В коллективе пользовался авторитетом и уважением, трудолюбив и требователен к себе. По характеру отмечен, как спокойный и выдержанный, доброжелательный и отзывчивый, обладающим помимо инициативности – настойчивостью (л.д.91).

Характеристики личности Катревича А.Г. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Катревич А.Г. противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Катревича А.Г. в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Катревича А.Г. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Катревичу А.Г. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, несмотря на наличие у него официального трудоустройства, а также постоянного и законного источника дохода, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку, размер дохода, получаемого подсудимым является недостаточным для единовременной уплаты штрафа, а с учетом материального и семейного положения Катревича А.Г., данный вид наказания будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

Назначение Катревичу А.Г. альтернативных видов наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Катревичу А.Г. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Катревич А.Г. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Катревич А.Г. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Катревичем А.Г. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии дознания Катревичу А.Г. в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Катревича А. Г.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 190 (сто девяносто) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок до 01 (один) год 08 (восемь) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Катревичу А. Г. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство по делу: три файла типа «Видеоролик», <данные изъяты>, помещенные на один компакт-диск CD-R упакованные надлежащим образом в бумажный конверт белого цвета, находящиеся в деле – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Катревич А. Г. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**