Дело № 1-59\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 декабря 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Даниленко Д.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Даниленко Д. А.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, невоеннообязанного, не военнослужащего, ранее не судимого:

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Даниленко Д.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

27.07.2017 года около 22 часов 00 минут, точное время дознанием не установлено, в помещении жилой квартиры, по адресу: город Севастополь, Балаклавский район, <адрес №1> между Даниленко Д.А. и <ФИО №1> на почве личных неприязненных отношений произошел конфликт, в процессе которого у Даниленко Д.А. возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством <ФИО №1>, без намерения лишить жизни последнюю.

27.07.2017 года около 22 часов 00 минут, точное время дознанием не установлено, в помещении жилой квартиры, по адресу: город Севастополь, Балаклавский район, <адрес №1>, в ходе конфликта Даниленко Д.А., имея прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, высказывал в устной форме угрозу убийством <ФИО №1>, оказывая на <ФИО №1> устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы Даниленко Д.А., приставил нож к горлу <ФИО №1>, высказав при этом угрозу убийством: «Я тебя убью, зарежу».

Угрозу убийством <ФИО №1> восприняла, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Даниленко Д.А. по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании, состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в котором находился Даниленко Д.А., наличие ножа в руках Даниленко Д.А., применение физического насилия Даниленко Д.А. к <ФИО №1>, непосредственно перед осуществлением угрозы убийством, и после её высказывания, при котором Даниленко Д.А. толкнул <ФИО №1>, в результате чего последняя упала на пол, ударившись при падении затылочной областью головы об стену, после чего Даниленко Д.А. незамедлительно нанёс <ФИО №1> не менее трёх ударов кулаком правой руки в подмышечную область грудной клетки, а также один удар кулаком правой руки в левую теменную область головы <ФИО №1>, а после высказывания угрозы убийством, при помощи ножа, в подтверждение реальности своих намерений, Даниленко Д.А. ножом не менее трёх раз провёл по шее <ФИО №1> причинив последней телесные повреждения: припухлость мягких тканей волосистой части головы, царапины шеи, которые в соответствии с заключением эксперта № <№> от 09.10.2017г. относятся к повреждениям не причинившим вред здоровью (согласно пункту 9. Приказа М3 и СР РФ № 194н от 24.04.2008 г «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»).

В судебном заседании подсудимый Даниленко Д.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме этого, подсудимый Даниленко Д.А. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Даниленко Д.А. об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебном заседании не возражала против постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Даниленко Д.А., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, а также потерпевшей не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его вина в совершении преступлений, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении. Судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и не установлено оснований полагать самооговор подсудимого.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом приведенных аргументов, суд приходит к выводу о доказанности предъявленного подсудимому обвинения и действия Даниленко Д.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Даниленко Д.А., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Даниленко Д.А. ранее не судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.36-37).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Даниленко Д.А. по месту жительства характеризуется с крайне отрицательной стороны, злоупотребляет алкогольными напитками, систематически замечается в компании лиц, злоупотребляющими наркотическими средствами, также является лицом, употребляющим наркотические средства. На поведение Даниленко Д.А. в быту регулярно поступают жалобы в Отдел МВД по Балаклавскому району от родственников (в частности – матери <ФИО №1>). По имеющимся в распоряжении учётам по административной практике у ОМВД по Балаклавскому району Даниленко Д.А. имеет многочисленные административные взыскания, вплоть до административного ареста. (л.д.192)

Характеристика личности Даниленко Д.А. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Даниленко Д.А. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Даниленко Д.А. у врача-психиатра на учете не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.175).

Согласно сведений диспансерного наркологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Даниленко Д.А. с 2008 года состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом <диагноз> (л.д.174).

Из выводов амбулаторной судебной психиатрической экспертизы № <№> от 23.10.2017г. Даниленко Д.А. на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время но своему психическому состоянию Даниленко Д.А. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Даниленко Д.А. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Психическое расстройство Даниленко Д.А. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя и окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера Даниленко Д.А. не нуждается. Выявляемые у Даниленко Д.А. психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя и наркотических веществ, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней <диагноз>), в связи с чем в случае осуждения Даниленко Д.А. и наказания связанного с лишением свободы он может быть освидетельствован медицинской комиссией учреждения УИС на предмет решения вопроса о необходимости обязательного лечения от <диагноз>, согласно ч З.ст 18 УИК. В случае назначения Даниленко Д.А. основного вида наказания не связанного с лишением свободы (штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы) суд может возложить на него обязанность пройти лечение от <диагноз> и медицинскую и/или социальную реабилитацию, контроль за исполнением которой осуществляется уголовно- исполнительной инспекцией, согласно ст. 72.1 УК РФ (л.д.168-170).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Мировой судья не соглашается с доводами защитника подсудимого о возможности признания в качестве смягчающего наказание Даниленко Д.А. обстоятельства его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, по следующим основаниям.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Даниленко Д.А. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Даниленко Д.А. не представил, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Даниленко Д.А. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Даниленко Д.А. при совершении преступления.

Кроме того, мировой судья при назначении наказания учитывает, что в соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank) и частью 6 статьи 226.9  [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank), поскольку дознание по уголовному делу проводилось в сокращенной форме, срок или размер наказания не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Также принимается во внимание, что Даниленко Д.А. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Вместе с тем, Даниленко Д.А. ранее совершал противоправные действия, привлекался к административной ответственности, в частности, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 28.04.2017г., вступившим в законную силу 16.05.2017г., Даниленко Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, а именно: в нанесении побоев <ФИО №1> (потерпевшей по настоящему уголовному делу), и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком 10 суток (л.д.181-182).

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Даниленко Д.А. в совокупности с характером преступления, отсутствием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Даниленко Д.А. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Даниленко Д.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом установленных по делу и изложенных выше юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Даниленко Д.А. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Даниленко Д.А. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Даниленко Д.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Даниленко Д.А. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Учитывая выводы амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № <№> от 23.10.2017г., мировой судья считает необходимым применить положения ст.72.1 [Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-72.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 72.1. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией" \t "_blank) и воз­ложить на Даниленко Д.А. обязанность пройти лечение от наркомании.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии дознания Даниленко Д.А. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Даниленко Д. А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 460 (четыреста шестьдесят) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Даниленко Д. А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Возложить на осужденного Даниленко Д. А. обязанность пройти лечение от наркомании во исполнение требований ст. [72.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-72.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 72.1. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией" \t "_blank) . Контроль за исполнением указанной обязанности возложить на уголовно-исполнительную инспекцию.

Вещественные доказательства: нож с полимерной ручкой синего цвета, общей длиною – 255 мм, длиною клинка – 150 мм, максимальная ширина клинка – 30мм, длиною рукоятки – 105 мм, максимальной шириной рукоятки – 18 мм, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Даниленко Д. А. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья – подпись**

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**