Дело № 1-57\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 декабря 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Боцыка А.А.,

подсудимого – Быкова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Балаклавского районного суда города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Быкова А. Ю.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <адрес №1>, ранее не судимого, осужденного:

- 14 ноября 2017 года мировым судьей судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 180 часов;

- 27 ноября 2017 года мировым судьей судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя по ч.1 ст.119 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ в количестве 120 часов. На основании ч.5 ст.69 УК РФ с учетом наказания, назначенного по приговору от 14.11.2017г., путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание определено в виде 280 часов обязательных работ;

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Быков А.Ю. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а именно незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

1. года примерно в 20 часов 00 минут у Быкова А.Ю., находящегося на территории домовладения <адрес №2> Балаклавского района города Севастополя, с целью переночевать, возник преступный умысел, направленный на проникновение в жилище <ФИО №1>, расположенное по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, <адрес №2>.
2. года примерно в 20 часов 00 минут Быков А.Ю., находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище <ФИО №1>, расположенное по указанному выше адресу, с целью ночевки, просунув руку в форточку, открыл окно дома, принадлежащего <ФИО №1>, после чего умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права <ФИО №1> на неприкосновенность жилища, предусмотренного ст.22 Конституции Российской Федерации и желая этого, вопреки воли <ФИО №1>, незаконно проник через окно в жилище последнего - <адрес №2> в Балаклавском районе города Севастополя.

Таким образом, при указанных выше обстоятельствах Быков А.Ю., против воли <ФИО №1> незаконно проник в жилище последнего - <адрес №2> в Балаклавском районе города Севастополя, тем самым нарушив его конституционное право на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимый Быков А.Ю. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Быков А.Ю. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Быкова А.Ю. об особом порядке судебного разбирательства, просил назначить Быкову А.Ю. минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по состоянию здоровья. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Быкову А.Ю., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Быкова А.Ю. подлежат квалификации по части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Быкову А.Ю., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Быков А.Ю. имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Ялта.

Из характеристики УУП ОП № 3 «Массандровский» ОМВД России по г.Ялта <ФИО №2> следует, что Быков А.Ю. по месту фактического проживания зарекомендовал себя с посредственной стороны, в употреблении наркотических средств замечен не был, злоупотребляет спиртными напитками, в отношении Быкова А.Ю. поступали жалобы по факту нарушения общественного порядка, на учете в ОП № 3 «Массандровский» ОМВД России по г.Ялта Быков А.Ю. не состоит.

Характеристика личности Быкова А.Ю. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Быков А.Ю. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным психоневрологического отделения ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница № 2» Быков А.Ю. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, состоит на учете в наркологическом отделении с 07.04.2007г. с диагнозом «Синдром зависимости от алкоголя».

Кроме этого, суд учитывает, что Быков А.Ю. на момент совершения преступления (03.09.2017г.) не судим.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание Быкова А.Ю. обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано – совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств.

Под стечением тяжелых жизненных обстоятельств следует понимать совокупность негативных факторов, обусловивших совершение лицом преступного деяния.

Вместе с тем, данных о том, что Быковым А.Ю. совершено преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств в материалах дела не имеется, доказательств обратного суда не представлено, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Вместе с тем, суд учитывает, что Быков А.Ю. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

1. Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Мировой судья соглашается с мнением государственного обвинителя об отсутствии правовых оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение Быковым А.Ю. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку по делу не установлено и не добыто доказательств, которые могли бы свидетельствовать об оказанном влиянии состояния опьянения на поведение Быкова А.Ю. во время совершения им преступления.

Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Быкова А.Ю. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении Быкову А.Ю. наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class=" \t "_blank), частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Быкова А.Ю., в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Быкову А.Ю. наказания в виде обязательных работ, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Назначение Быкову А.Ю. альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья считает нецелесообразным, с учетом установленных судом, и изложенных выше юридически значимых обстоятельств.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Быкову А.Ю. положения ст. 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Быков А.Ю. трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Быков А.Ю. не относится.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Быковым А.Ю. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания мировой судья также учитывает, что Быков А.Ю. 14 ноября 2017 года и 27 ноября 2017 года осужден за совершение умышленных преступлений.

Подсудимый Быков А.Ю. совершил данное преступление до вынесения в отношении него приговоров мировым судьей судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя, поэтому наказание за преступление по настоящему делу ему должно быть назначено в соответствии с ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также суд учитывает, что окончательное наказание Быкову А.Ю. по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя от 27.11.2017г., вступившему в законную силу 08.12.2017г., назначено в соответствии с ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по указанному приговору, с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя от 14.11.2017г.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Быкову А.Ю. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Быкова А. Ю.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ в количестве 170 (сто семьдесят) часов.

На основании ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и окончательного наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя от 27.11.2017г., вступившему в законную силу 08.12.2017г., окончательное наказание Быкову А. Ю. определить в виде обязательных работ в количестве 360 (триста шестьдесят) часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Быкову А. Ю. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Быковым А. Ю. – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденный Быков А. Ю. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья – подпись**

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**