Дело № 1-54\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 ноября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника подсудимого Киреева П.А. – адвоката Булабчикова Р.В.,

защитника подсудимого Чемерина Е.А. – адвоката Нефёдова В.Г.,

подсудимых – Киреева П.А.,

- Чемерина Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Киреева П.А.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, не работающего, зарегистрированного по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, ранее судимого:

 - 05 июля 2010 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ст. 185 ч. 3 УК Украины к 5 годам лишения свободы, с испытательным сроком 3 года;

- 30 августа 2011 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ст. 185 ч. 3 УК Украины к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 16 октября 2012 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ст. 122 ч. 1 УК Украины к 6 годам лишения свободы;

- 11 февраля 2016 года Балаклавским районным судом города Севастополя по ч.1 ст.318 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года, а также по ст.319 УК РФ с применением ст.71 УК РФ к штрафу в размере 10000 руб., подлежащему исполнению самостоятельно (наказание исполнено 10.05.2016г.);

- 24 марта 2016 года мировым судьей судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя по ч.1 ст. 112 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**Чемерина Е.А.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, трудоустроенного в <предприятие> в должности <должность>, зарегистрированного по адресу: г.Севастополь, <адрес №3>, фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, ул.Комиссара <адрес №4>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Киреев П.А. и Чемерин Е.А. в составе группы лиц по предварительному сговору, совершили преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а именно незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

24.08.2017г. в период времени с 17 часов 30 минут до 18 часов 00 минут Киреев П.А. и Чемерин Е.А., проходя около дома <адрес №5> Балаклавского района г. Севастополя, услышали доносившуюся из квартиры <адрес №5> указанного дома нецензурную брань. Киреев П.А. и Чемерин Е.А., посчитав, что проживающий в указанной квартире <ФИО №1> выражается нецензурной бранью в их адрес, с целью выяснения с последним отношений, договорились между собой о незаконном проникновении в жилище <ФИО №1>, расположенное по адресу: г.Севастополь Балаклавский район <адрес №5> , тем самым вступив друг с другом в преступный сговор. Киреев П.А. и Чемерин Е.А. договорились между собой, что Киреев П.А. первым через балконную дверь проникнет в квартиру <ФИО №1>, а после чего откроет входную дверь Чемерину Е.А. и последний беспрепятственно пройдет в жилище.

24.08.2017г. в период времени с 17 часов 30 минут до 18 часов 00 минут Киреев П.А. и Чемерин Е.А., реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище <ФИО №1> , расположенное по указанному выше адресу, с целью выяснения отношений с последним, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, согласно достигнутой ранее договоренности, Киреев П.А. по решётке квартиры первого этажа залез на балкон квартиры <ФИО №1> , находящейся на втором этаже жилого дома, где умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права <ФИО №1> на неприкосновенность жилища, предусмотренного ст.22 Конституции Российской Федерации и желая этого, вопреки воли <ФИО №1>, незаконно проник через балконную дверь в жилище <ФИО №1> - квартиру <адрес №5> Балаклавского района г. Севастополя. Незаконно находясь в жилище <ФИО №1> Киреев О.А., продолжая реализовывать совместный с Чемериным Е.А. преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище <ФИО №1>, согласно ранее достигнутой с Чемериным Е.А. договоренности, открыл входную дверь квартиры, тем самым предоставив Чемерину Е.А. возможность незаконно, беспрепятственно проникнуть в жилище <ФИО №1>

После этого, 24.08.2017г. в период времени с 17 часов 30 минут до 18 часов 00 минут Чемерин Е.А. действуя с Киреевым П.А. в составе группы лиц по предварительному сговору, реализуя единый преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище <ФИО №1> , умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права <ФИО №1> на неприкосновенность жилища, предусмотренного ст.22 Конституции Российской Федерации и желая этого, вопреки воли <ФИО №1>, незаконно проник через входную дверь в жилище <ФИО №1> - квартиру <адрес №5> Балаклавского района г. Севастополя.

Таким образом, при указанных выше обстоятельствах Киреев П.А. и Чемерин Е.А., действуя совместно, в составе группы лиц по предварительному сговору, незаконно, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права <ФИО №1> на неприкосновенность жилища, предусмотренного ст.22 Конституции Российской Федерации и желая этого, против воли <ФИО №1>, незаконно проникли в жилище последнего - квартиру <адрес №5> Балаклавского района г. Севастополя, тем самым нарушив его конституционное право на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимые Киреев П.А. и Чемерин Е.А. каждый в отдельности с предъявленным обвинением согласились, вину признали полностью и поддержали свои ходатайства, заявленные в ходе предварительного расследования по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознают характер заявленных ходатайств и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайства ими заявлены добровольно, осознанно и после проведения консультации каждым со своим защитником.

Защитники подсудимых Киреева П.А. и Чемерина Е.А. в судебном заседании каждый в отдельности выразили свое согласие с ходатайствами своих подзащитных об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайств подсудимых и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил заявление и телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по состоянию здоровья. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. В ходе проведения предварительного следствия по делу, потерпевший <ФИО №1> письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.180). Государственный обвинитель, подсудимые и их защитники в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимых с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности их позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Кирееву П.А. и Чемерину Е.А., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимых с предъявленным обвинением и заявленное ими в период предварительного расследования по делу в присутствии защитников ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитники и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласились подсудимые, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, участниками судебного разбирательства в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Киреева П.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Действия Чемерина Е.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Чемерину Е.А. и Кирееву П.А., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личности подсудимых, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимых.

Материалами дела объективно подтверждено, что Чемерин Е.А. ранее не судим, имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе, официально трудоустроен в <предприятие> в должности <должность>, имеет постоянный и законный источник дохода (л.д. 162).

Киреев П.А. имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе, женат, имеет на иждивении <иждивенец>, в настоящее время официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности (л.д.225, 143).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя <ФИО №2> следует, что Чемерин Е.А. по месту жительства зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны – жалоб со стороны соседей и родственников не поступало, в нарушении общественного порядка замечен не был, спиртными напитками не злоупотребляет, отношения в семье хорошие, скандалов и дебошей нет, склонен к употреблению <данные изъяты> (л.д.165).

Согласно справки-характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя <ФИО №2>, Киреев П.А. по месту жительства зарекомендовал себя с отрицательной стороны, в отношении него поступали жалобы со стороны родственников и соседей, состоит на учете в УФСИН по Балаклавскому району, привлекался к административной ответственности (л.д.140).

Характеристики личности Чемерина Е.А. и Киреева П.А. составлены уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

 Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Чемерин Е.А. и Киреев П.А. под наблюдением врача-психиатра не находятся, за медицинской помощью не обращались, на учете в наркологическом отделении не состоят (л.д.166, 167, 141, 142).

 На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание Чемерина Е.А. обстоятельств мировой судья учитывает явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, его молодой возраст.

В качестве смягчающих наказание Киреева П.А. обстоятельств на основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации мировой судья учитывает явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие <иждивенец>, молодой возраст подсудимого.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание Чемерина Е.А. и Киреева П.А. обстоятельства указано их активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Чемерина Е.А. и Киреева П.А. после совершения преступления и во время проведения предварительного следствия не свидетельствует о том, что они способствовали раскрытию и расследованию совершенного ими преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения предварительного расследования какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Чемерин Е.А. и Киреев П.А. не представили, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Чемерина Е.А. и Киреева П.А. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего последним наказания во внимание не принимается.

Между тем, суд учитывает, что Чемерин Е.А. и Киреев П.А. не чинили каких-либо препятствий в собирании доказательств их вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывались.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Чемерина Е.А., мировой судья в соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации признает совершение им преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

В силу статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельств, отягчающих наказание Киреева П.А. мировой судья признает совершение им преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, а также рецидив преступлений.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Киреев П.А. ранее неоднократно судим за совершение умышленных преступлений (л.д.147-148, 149-152, 153-154, 155-157, 158-161).

Правовые основания для признания в качестве отягчающего наказание Киреева П.А. и Чемерина Е.А. обстоятельства совершение ими преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, как об этом указано органом предварительного расследования в обвинительном заключении, отсутствуют, поскольку в обвинительном заключении при изложении обвинения, предъявленного Кирееву П.А. и Чемерину Е.А., последним не вменялось совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Кроме того, по делу не установлено и не добыто доказательств, которые могли бы свидетельствовать об оказанном влиянии состояния опьянения на поведение Киреева П.А. и Чемерина Е.А. во время совершения ими преступления.

Кроме того, органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве отягчающего наказание Киреева П.А. обстоятельства указано о его особо активной роли в совершении преступления.

Вместе с тем, судом установлено и следует из материалов дела, что Киреев П.А. договорился к Чемериным Е.А. о проникновении в жилище потерпевшего, после чего они совместно разработали план проникновения и распределили роли. Разработка плана преступления и распределение ролей не свидетельствуют об особо активной роли Киреева П.А. по сравнению с Чемериным Е.А., поскольку данные действия совершены ими совместно. При этом, органом предварительного расследования не приведено конкретных действий Киреева П.А., на основании которых можно было бы сделать вывод о его особой активности при совершении преступления. Кроме того, мировой судья учитывает, что Киреев П.А. и Чемерин Е.А. действовали, договорившись между собой, согласованно и заодно, что свидетельствует о равнозначности их ролей. По изложенным выше основаниям, данных об особо активной роли Киреева П.А. в совершении преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве отягчающего наказание Кирееву П.А. во внимание не принимается. Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2016г. по делу № 20-АПУ16-24сп.

Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Киреева П.А. и Чемерина Е.А. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а подсудимому Кирееву П.А. также при назначении наказания, в связи с наличием рецидива преступлений, подлежат применению положения ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 62. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank), частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого Кирееву П.А. и Чемерину Е.А., уголовное дело, в отношении которых рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Чемерина Е.А. в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Чемерина Е.А. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Чемерину Е.А. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Чемерина Е.А. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

Назначение Чемерину Е.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

При назначении наказания Кирееву П.А. суд также учитывает положения ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации, и приходит к выводу о том, что срок наказания Киреева П.А., в связи с наличием рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

При определении вида наказания Кирееву П.А. мировым судьёй также учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», из содержания которого следует, что согласно части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Санкция ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания предусматривает арест на срок до трех месяцев.

Между тем, согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения ст. 54 Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, Кирееву П.А. не может быть назначено наказание в виде ареста, следовательно, наиболее строгим видом наказания за совершенное последним преступление, являются исправительные работы.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Киреева П.А. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Кирееву П.А. наказания исключительно в виде исправительных работ, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Назначение Кирееву П.А. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Киреева П.А. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

В случае назначения Кирееву П.А. альтернативного наказания в виде обязательных работ, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, а также правовой позиции изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по мнению мирового судьи не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Обсуждая возможность назначения Кирееву П.А. и Чемерину Е.А. наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Киреева П.А. и Чемерина Е.А. во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к последним положения статей 64, 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Кроме этого, учитывается тот факт, что Киреев П.А. имея судимость за совершение умышленных преступлений, в период испытательных сроков по предыдущим приговорам Балаклавского районного суда г.Севастополя от 11.02.2016г. и мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 24.03.2016г., через непродолжительное время вновь совершил умышленное преступление, должных выводов для себя не сделал, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества. В связи с изложенным, мировой судья не считает возможным исправление осуждённого без изоляции от общества. По тем же основаниям мировой судья считает необходимым отменить условное осуждение по приговорам Балаклавского районного суда г.Севастополя от 11.02.2016г. и мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 24.03.2016г.

При этом, в соответствии с положениями ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию, назначенному Кирееву П.А. по настоящему приговору, подлежит частичному присоединению неотбытая часть наказания по приговорам Балаклавского районного суда г.Севастополя от 11.02.2016г. и мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 24.03.2016г.

В силу положений ст.71 Уголовного кодекса Российской Федерации при частичном сложении наказаний по совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Чемериным Е.А. и Киреевым П.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

В связи с наличием в действиях Киреева П.А. рецидива преступлений и назначением ему наказания в виде реального лишения его свободы, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание назначенного наказания подлежит в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Кирееву П.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую мировой судья полагает необходимым изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно. Чемерину П.А. на стадии предварительного расследования избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Чемерина Е.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ в количестве 250 (двести пятьдесят) часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Чемерину Е.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде.

**Киреева П.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием 5 (пяти) процентов заработка в доход государства, с отбыванием исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Условное осуждение Киреева П.А. по приговорам Балаклавского районного суда г.Севастополя от 11.02.2016г. и мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 24.03.2016г. отменить.

На основании ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговорам Балаклавского районного суда г.Севастополя от 11.02.2016г. и мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 24.03.2016г. и окончательно к отбытию Кирееву Павлу Анатольевичу определить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Кирееву П.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбытия наказания Кирееву П.А. исчислять с 22 ноября 2017 года.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Киреевым П.А. – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденные Киреев П.А. и Чемерин Е.А. имеют право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должны указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимых с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**