Дело № 1-52\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 ноября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Солтанова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в актовом зале Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольский противотуберкулезный диспансер» в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Солтанова Е.В.**, (дата рождения), уроженца (населенный пункт), гражданина (государство), образование, (семейное положение), (сведения об иждивенцах), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, Адрес1, ранее судимого (сведения):

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Солтанов Е.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

21 апреля 2017 года около 10 часов 35 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Солтанов Е.В., действуя умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, находясь около магазина «ПУД», расположенного по адресу: г.Севастополь, Адрес2, тайно, путем свободного доступа из припаркованного рядом автомобиля марки «марка», модель (модель), государственный регистрационный номер «Номер1», на борту которого имелась надпись «Наименование», похитил принадлежащее ФИО1 имущество, а именно: мобильный телефон марки «марки» модели «модель» в корпусе черного цвета, IMEI 1: номер, IMEI 2: номер, стоимостью 6000 руб., оборудованный flash-накопителем объемом 16 Гб, стоимостью 400 руб., а всего на общую сумму 6400 руб.

После чего, Солтанов Е.В., осознавая преступный характер своих действий, скрылся с места совершения преступления с похищенным имуществом и распорядился им по своему усмотрению, причинив своими действиями ФИО1 незначительный имущественный ущерб на общую сумму 6400 руб.

В судебном заседании подсудимый Солтанов Е.В. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Солтанов Е.В. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Солтанова Е.В. об особом порядке судебного разбирательства, просила назначить Солтанову Е.В. наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление, не связанное с лишением свободы, либо с применением положений ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации. Принять во внимание, что Солтанов Е.В. полностью признал свою вину в содеянном, чистосердечно раскаялся с содеянном, похищенное имущество возвращено потерпевшему, а также учесть состояние здоровья подсудимого, имеющего ряд тяжелых заболеваний, требующего лечения в условиях стационара, с связи с туберкулезом легких открытой формы.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания исключительно в виде лишения свободы в пределах срока, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, в связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений. Вместе с тем, просила применить ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая ряд смягчающих наказание обстоятельств, а именно: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого. По мнению государственного обвинителя, назначение Солтанову Е.В. наказания без изоляции от общества является целесообразным, поскольку в таком случае будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший ФИО1 в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине занятости на работе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. В ходе проведения предварительного следствия по делу, потерпевший ФИО1 письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела без его участия в судебном заседании (л.д.96). Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего ФИО1, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Солтанову Е.В., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Солтанова Е.В. подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Солтанову Е.В., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Солтанов Е.В. имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя ФИО2 следует, что Солтанов Е.В. по месту жительства зарекомендовал себя с неудовлетворительной стороны – со слов соседей не злоупотребляет алкогольными напитками, периодически употребляет наркотические средства. Поддерживает отношения с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и лицами, склонными к совершению административных правонарушений и преступлений. Жалоб и сообщений от соседей на Солтанова Е.В. не поступало. Ранее в 2012 году привлекался к уголовной ответственности. К административной ответственности не привлекался. Какой-либо компрометирующей информацией в отношении Солтанова Е.В. ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя не располагает (л.д.127).

Характеристика личности Солтанова Е.В. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Солтанов Е.В. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Солтанов Е.В. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, с июня 2010 года состоял на учете в наркологическом отделении с диагнозом «Диагноз», снят с учета в апреле 2014г. (л.д.124, 125).

Согласно выводов заключения судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 31.08.2017г. № 721 амбулаторной судебной психиатрической экспертизы, ВЫВОДЫ (л.д.148-150).

Кроме этого, суд учитывает, что Солтанов Е.В. ранее судим за совершение умышленных преступлений (л.д. 129-142).

Также принимается во внимание состояние здоровья подсудимого, у которого имеется ряд заболеваний (сведения), требует лечения в условиях стационара, в настоящее время находится на стационарном лечении в ГБУЗС «Севастопольский противотуберкулезный диспансер», что достоверно подтверждено материалами дела.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Солтанов Е.В. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, мировой судья в соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Солтанова Е.В. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в связи с наличием рецидива преступлений, применяются положения ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 62. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank), частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В силу ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=17E9923C9E8F7F3C62AD872C400242BD111E06A6394AD299EC122A2A6208A0DC5C1E3E6C35E455CAzBZEJ) настоящего Кодекса.

При определении вида наказания мировым судьёй также учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», из содержания которого следует, что согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C1CCa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w2G) Уголовного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Солтанова Е.В. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Солтанову Е.В. наказания исключительно в виде лишения свободы, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Назначение Солтанову Е.В. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Солтанова Е.В. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

В случае назначения Солтанову Е.В. альтернативных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, ограничения свободы, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, а также правовой позиции изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по мнению мирового судьи не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение указанных альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Санкция [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=FC17B17601A55CFF8395350C78F9AE6546F9AEB64B5FA7F117985E1C9D390862B4029D54DC959D08DCTEG) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказаний предусматривает арест на срок до четырех месяцев.

Между тем, согласно [ст. 4](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623BAC13F687CD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076CB2n9V6G) Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения [ст. 54](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076EB0n9VBG) Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного кодекса Российской Федерации, Солтанову Е.В. не может быть назначено наказание в виде ареста, следовательно, наиболее строгим видом наказания за совершенное последним преступление, является лишение свободы.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Солтанову Е.В. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При определении вида наказания, мировым судьей также учтено, что Солтанов Е.В., будучи ранее судимым за совершение умышленных преступлений и отбывая наказание в виде лишения свободы, должных выводов для себя не сделал, вновь совершил умышленное преступление, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Солтановым Е.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Между тем, принимая во внимание позицию потерпевшего, который не настаивал на строгой мере наказания в отношении виновного, чистосердечное признание и раскаяние подсудимого в содеянном, поведение после произошедшего, а также в ходе судебного следствия, учитывая цели, мотивы и характер преступления, конкретные обстоятельства по делу, принимая во внимание состояние здоровья подсудимого, необходимость продолжения лечения в условиях стационара, мировой судья полагает возможным исправление Солтанова Е.В. без реального отбывания наказания, с назначением наказания по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы с применением ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации – условное осуждение.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Солтанову Е.В. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Солтанова Е.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации наказание, назначенное Солтанову Е.В. по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч.5 ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации возложить на Солтанова Е.В. следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства на период испытательного срока без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не посещать места отдыха, а именно: бары, рестораны, кафе, кафетерии, где допускается розничная продажа алкоголя;

- являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

Меру процессуального принуждения Солтанову Е.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Вещественное доказательство по делу:

- диск CD-R серебряного цвета с надписью на диске маркером черного цвета 4016, 12\5687 от 30.05.2017г. 73 Кб и подписью, на котором имеются сведения о соединениях абонента (номер телефона), имевших место в период времени с 18.04.2017г. по 04.05.2017г., а также на срок с 04.05.2017г. по 21.05.2017г.; диск CD-R серебряного цвета с надписью на диске маркером черного цвета 6922, 12\11255 от 08.09.2017г. 294 Кб и подписью, на котором имеются сведения о соединениях абонента (номер телефона), имевших место в период времени с 21.05.2017г. по 06.09.2017г., хранящиеся при деле – хранить при деле;

- мобильный телефон марки «марка» модели «модель» в корпусе черного цвета, IMEI 1: номер, IMEI 2: номер, укомплектованный flash-накопителем объемом 16 Гб, переданный на ответственное хранение ФИО1 – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Солтановым Е.В. – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденный Солтанов Е.В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**