Дело № 1-49\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 октября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Коротуна С.В.,

защитника подсудимого – адвоката Широяна В.Г.,

подсудимого – Халилова Х.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Халилова Х. Э.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> лиц на иждивении, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1> ранее судимого:

 - 16 апреля 2010 года Ленинским районным судом г.Севастополя по ч.2 ст.186 УК Украины к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден 23.08.2012г. по отбытию наказания;

 - 24 мая 2016 года мировым судьей Ленинского судебного района г.Севастополя судебного участка № 12 по ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; освобожден 23.01.2017г по отбытию наказания,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Халилов Х.Э. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В. от 29.05.2017 года, вступившим в законную силу 09.06.2017г., Халилов Х.Э. признан виновным и привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и ему назначено административное наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 30.000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

 Халилов Х.Э. достоверно знал о том, что он подвергнут административному наказанию, так как присутствовал в судебном заседании и факт совершения административного правонарушения не оспаривал.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Халилов Х.Э. считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

01.09.2017г. в 11 часов 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Халилов Х.Э., достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, действуя умышленно, ставя под угрозу безопасность движения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в нарушении п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090 «О Правилах дорожного движения», управлял автомобилем марки «Шевроле», модель <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак>, принадлежащим на праве собственности Уваровой Э.З., с признаками опьянения, двигаясь в районе 65-го километра автодороги Севастополь-Симферополь со стороны г.Инкерман, нарушил правила дорожного движения, пересек сплошную полосу и допустил столкновение с автомобилем марки <ТС №2> государственный регистрационный знак <знак №2>, в результате чего вышеуказанный автомобиль развернуло в отбойник на встречную полосу движения.

11.09.2017 года в 15 часов 15 минут в отношении Халилова Х.Э. был составлен протокол серии № <серии №> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где он в присутствии понятых <ФИО №1> и <ФИО №2> отказался от прохождения медицинского освидетельствования, тем самым, действуя умышленно, достоверно зная, что он был подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

11.09.2017 года в 15 часов 15 минут Халилову Х.Э. инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю <ФИО №3> было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где он в присутствии двух понятых <ФИО №1> и <ФИО №2> отказался от прохождения медицинского освидетельствования, тем самым, действуя умышленно, достоверно зная, что он был подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чём был составлен протокол о направлении медицинского освидетельствования № <серии №> от 01.09.2017г.

В судебном заседании подсудимый Халилов Х.Э. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного слушания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Халилов Х.Э. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Халилова Х.Э. об особом порядке судебного разбирательства, просил назначить Халилову Х.Э. наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление, не связанное с лишением свободы, либо с применением положений ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации. Принять во внимание, что Халилов Х.Э. полностью признал свою вину в содеянном, чистосердечно раскаялся, добровольно оплатил административные штрафы за совершенные им правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, а также учесть, что Халилов Х.Э. с 2012г. проживает одной семьей без регистрации брака с <ФИО №4> Кроме этого, защитник просил отнестись критически к сведениям, указанным в справке-характеристике участкового уполномоченного полиции на Халилова Х.Э., в связи с наличием в ней противоречий.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивал на назначении наказания исключительно в виде лишения свободы в пределах срока, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя, назначение Халилову Х.Э. альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации является нецелесообразным, поскольку в таком случае не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Халилову Х.Э., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного слушания по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель и защитник, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Халилова Х.Э. подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Халилову Х.Э., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Халилов Х.Э. имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе (л.д. 95-96).

Из характеристики УУП ОУУП и ПДН № 1 «Северная» ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя <ФИО №5> следует, что Халилов Х.Э. по месту жительства зарекомендовал себя с посредственной стороны – употребляет алкогольные напитки, ведет антисоциальный образ жизни, употребляет наркотические средства, по имеющимся в распоряжении учетам числится как лицо, в отношении которого ранее неоднократно осуществлялось уголовное либо административное преследование. Профилактические мероприятия в отношении Халилова Х.Э. должного результата не дают, в настоящее время Халилов Х.Э. продолжает поддерживать отношения с антисоциальным и уголовным контингентом (л.д.102).

Доводы защитника о том, что к указанной характеристике следует отнестись критически в связи с наличием в ней противоречий, не могут быть приняты во внимание, поскольку характеристика личности Халилова Х.Э. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Халилов Х.Э. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Халилов Х.Э. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.99, 100).

Согласно выводов заключения судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 19.09.2017г. № <№> Халилов Х.Э. на момент совершения инкриминируемого ему деяния хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, которое лишало бы его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, - не страдал, во временно болезненном состоянии не находился. В настоящее время Халилов Х.Э. каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, обнаруживает психические и поведенческие расстройства в результате употребления <веществ> с <характер болезни> (F 11.20) что не лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Халилов Х.Э. алкоголизмом не страдает, страдает <болезнь>, предположительно <характер болезни> (F 11.20), нуждается в лечении, противопоказаний нет. Халилов Х.Э. душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.91-93).

Кроме этого, суд учитывает, что Халилов Х.Э. ранее неоднократно судим за совершение умышленных корыстных преступлений (л.д. 97, 98, 104-105, 106-107, 110-112).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

 Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Халилов Х.Э. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, мировой судья в соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

 Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Халилова Х.Э. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в связи с наличием рецидива преступлений, применяются положения ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 62. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank), частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В силу ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

При определении вида наказания мировым судьёй также учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», из содержания которого следует, что согласно части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Халилова Х.Э. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Халилову Х.Э. наказания исключительно в виде лишения свободы, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Доводы Халилова Х.Э. и его защитника о наличии правовых оснований для назначения альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Назначение Халилову Х.Э. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Халилова Х.Э.. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

В случае назначения Халилову Х.Э. альтернативных наказаний в виде обязательных работ или принудительных работ, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, а также правовой позиции изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по мнению мирового судьи не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение указанных видов альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Халилову Х.Э. положения статей 64, 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При определении вида наказания, мировым судьей также учтено, что Халилов Х.Э. через непродолжительное время после отбытия, назначенного приговором мирового судьи Ленинского судебного района г.Севастополя судебного участка № 12 от 24.05.2016г. наказания в виде лишения свободы, должных выводов для себя не сделал, вновь совершил умышленное преступление, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Халиловым Х.Э. преступление относится к категории небольшой тяжести.

В связи с наличием в действиях Халилова Х.Э. рецидива преступлений и назначением ему наказания в виде реального лишения его свободы, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание назначенного наказания подлежит в исправительной колонии строгого режима.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Халилову Х.Э. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую мировой судья полагает необходимым изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Халилова Х. Э.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Отбывание назначенного Халилову Х. Э. наказания подлежит в исправительной колонии строгого режима.

В отношении Халилова Х. Э. до вступления приговора в законную силу избрать меру пресечения - заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбытия наказания исчислять с 19 октября 2017 года.

Вещественное доказательство по делу: водительское удостоверение на имя Халилова Х. Э. серии № <серии №>, переданное в ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю, - оставить в указанном Отделе для надлежащего хранения в целях исполнения дополнительного вида наказания.

Приговор может быть обжалован в Балаклавкий районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Халиловым Х.Э. – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденный Халилов Х. Э. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья Ю.В. Антонова**