Дело № 1-48\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 октября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Чекрыгина А.В.,

подсудимого – Лазарева С.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Лазарева С. Е.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> лиц на иждивении, работающего в ООО «<предприятие>» в должности рабочего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Лазарев С.Е. публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя № <№> от 28.10.2016 младший сержант полиции <ФИО №1> назначен на должность полицейского 2-го отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя.

В соответствии с требованиями ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации № З-ФЗ от 07.02.2011г. «О полиции» (с последующими изменениями и дополнениями), полицейский <ФИО №1>, в частности, обязан: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать,, сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; -выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; -обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; -пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; -проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления его личности; доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации, направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения; независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан: оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья; в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

В соответствии с должностной инструкцией <ФИО №1>, утвержденной 08.05.2017 начальником ОМВД России по Балаклавскому району, на <ФИО №1>, в частности, возложены обязанности сотрудника полиции, предусмотренные Федеральным законом № З-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции».

Таким образом, <ФИО №1> является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, наделенным организационно-­распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладающим правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности.

08.08.2017г. в период времени с 23 часов 30 минут по 23 часа 50 минут Лазарев С.Е., находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на межквартирном балконе <адрес №2> Балаклавского района города Севастополя, начал нецензурно выражаться и непристойно себя вести, тем самым нарушая общественный порядок.

Полицейский <ФИО №1>, выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение ст.ст. 12, 13, 27 Федерального закона Российской Федерации № З-ФЗ от 07.02.2011г. «О полиции», потребовал от Лазарева С.Е. прекратить нарушать общественный порядок в общественном месте.

В ответ на это, 08.08.2017г. в период времени с 23 часов 30 минут по 23 часа 50 минут Лазарев С.Е. находясь на межквартирном <адрес №2> Балаклавского района города Севастополя, достоверно осознавая, что <ФИО №1> является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителя власти - <ФИО №1>, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства <ФИО №1>, а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве внезапно возникшей личной неприязни к последнему, вызванной высказанными законными требованиями со стороны <ФИО №1> о прекращении нарушать общественный порядок, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно ­опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии посторонних граждан <ФИО №2> и <ФИО №3>, то есть публично, в грубой и неприличной форме выразился в адрес полицейского <ФИО №1> грубой нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Лазарев С.Е. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Защитник в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший <ФИО №1> в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно, надлежащим образом. Направил телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине занятости на службе. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражал. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Лазареву С.Е., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Лазарева С.Е. подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Лазареву С.Е., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Лазарев С.Е. имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, официально трудоустроен в ООО «<предприятие>» в должности рабочего.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Лазарев С.Е. по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, ранее привлекался к уголовной и административной ответственности, с соседями поддерживает посредственно (л.д.156).

Характеристика личности Лазарева С.Е. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Лазарев С.Е. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращалась, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.152-153).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, наличие заболевания – гипертонической болезни II степени, что подтверждено представленной в материалы дела справкой, а также то, что подсудимым принимались меры к принесению извинений перед органом власти – Управлением МВД России по г.Севастополю путем направления заявления о принесении извинений.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование Лазарева С.Е. раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Лазарева С.Е. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Лазарев С.Е. не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Лазарева С.Е. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Лазарев С.Е. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. Данный факт также подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 2790 от 09.08.2017г., которым у Лазарева С.Е. установлено состояние опьянения. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Лазарева С.Е. при совершении преступления.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве отягчающего наказание обстоятельства указан рецидив преступления.

Из материалов дела следует, что Лазарев С.Е. осужден 25.12.2013г. Балаклавским районным судом г.Севастополя по ч.3 ст.296 Уголовного кодекса Украины к двум годам лишения свободы.

Постановлением Киевского районного суда г.Симферополя от 24.07.2015г., вступившим в законную силу 04.08.2017г., приговор Балаклавского районного суда г.Севастополя от 25.12.2013г. в отношении Лазарева С.Е. приведен в соответствие с законодательством Российской Федерации, постановлено освободить Лазарева С.Е. от отбывания наказания, назначенного приговором Балаклавского районного суда г.Севастополя от 25.12.2013г. за совершение деяния, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.296 Уголовного кодекса Украины, в связи с тем, что квалифицирующие обстоятельства, указанные в ч.2 ст.213 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях Лазарева С.Е. отсутствуют, следовательно, в его действиях, с точки зрения Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.213 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.68 Уголовного Кодекса Российской Федерации лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

На основании изложенного, принимая во внимание положения ч.2 ст.86, ст.10 Уголовного Кодекса Российской Федерации, указанное обстоятельство (рецидив преступления) в качестве отягчающего не принимается.

При назначении наказания суд учитывает, что в соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 62. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank), срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Лазарева С.Е. в совокупности с характером преступления, наличием официального заработка, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Лазарева С.Е. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, в пределах предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Лазаревым С.Е. преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, наличие официального трудоустройства, постоянного и легального источника дохода, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Лазареву С.Е. альтернативных видов наказаний предусмотренных санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает положения ч.2 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которым](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 9. Понятие и цели <span class="snippet_equal"> наказания </span>. <span class="snippet_equal"> Виды </span><span class="snippet_equal"> наказаний </span> > Статья 46. <sp" \t "_blank) размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. При определении размера наказания суд считает необходимым учесть влияние назначенного наказания на условия жизни осужденного и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, то, что Лазарев С.Е. совершил преступление, относящееся в соответствии со ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, имеет заболевание гипертонической болезнью 2-й степени, с учётом имущественного положения Лазарева С.Е., а также возможности получения осуждённым заработной платы и иного дохода, суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного кодекса Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class="snippet_equal"> Штраф </span>" \t "_blank)едерации, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит осуждённого в крайне затруднительное материальное положение.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Лазареву С.Е. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Лазареву С.Е. вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Лазаревым С.Е. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Лазареву С.Е. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Лазарева С. Е.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 12.000 (двенадцать тысяч) рублей, который подлежит взысканию в доход государства.

В соответствии с ч.3 ст.[46 Уголовного Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-46/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 46. <span class="snippet_equal"> Штраф </span>" \t "_blank)  предоставить осуждённому Лазареву Сергею Евгеньевичу рассрочку выплаты штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 4.000 (четыре тысячи) рублей не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Лазареву Сергею Евгеньевичу, что в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру пресечения Лазареву Сергею Евгеньевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Лазарев С.Е. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья Ю.В. Антонова**