Дело № 1-47\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 сентября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Соловьевой В.Э.,

подсудимой – Пантелеевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Пантелеевой И. В.**, <года рождения>, уроженrb <населенного пункта>, гражданство <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие иждивенцев>, не работающей, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пантелеева И.В. совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

07 июля 2017 года в период времени с 21 часа 00 минут до 21 часа 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Пантелеева И.В., находясь во дворе дома <адрес №2> в Балаклавском районе г.Севастополя, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью <ФИО №1>, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, на почве внезапно возникшего личного неприязненного отношения к <ФИО №1>, вызванного конфликтом с ним, произошедшим в словесной форме, применяя предмет – стеклянную бутылку, используемый в качестве оружия, с силой нанесла бутылкой не менее одного удара в левую лицевую часть головы <ФИО №1>, в результате чего, разбив бутылку и причинив осколками <ФИО №1> причинив телесные повреждения в виде раны левой ушной раковины, рану левой щеки, после чего с места совершенного преступления скрылась. В соответствии с заключением государственного судебно-медицинского эксперта отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольское городское бюро судебно-медицинской экспертизы» <ФИО №2>. <№> от 24.08.2017г. рана левой ушной раковины относится согласно п.9 Приказа МЗиСР РФ <№> от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», к повреждениям не причинившим вред здоровью; рана левой щеки относится согласно п.8.1 Приказа МЗиСР РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимая Пантелеева И.В. с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимая Пантелеева И.В. просила строго ее не наказывать, пояснила, что сделала для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимой в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Пантелеевой И.В. об особом порядке судебного разбирательства, просила назначить Пантелеевой И.В. минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление, принять во внимание, что Пантелеева И.В. полностью признала свою вину в содеянном, чистосердечно раскаялась, ранее не привлекалась к ответственности, находится в состоянии беременности.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимой и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде ограничения свободы в пределах, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление.

Потерпевшая <ФИО №1> в судебном заседании не участвовал, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, передал телефонограмму, зарегистрированную в журнале телефонограмм судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя 14.09.2017г. под <№>, в которой просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание по причине занятости на работе, показания и обстоятельства не отрицает, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке принятия решения, просил назначить подсудимой наказание в соответствии с законодательством РФ. В ходе проведения предварительного следствия по делу, потерпевший <ФИО №1> письменно выразил свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.153). Государственный обвинитель, подсудимая и ее защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшего.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Пантелеевой И.В., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Пантелеевой И.В. подлежат квалификации по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Пантелеевой И.В., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Пантелеева И.В. ранее не судима, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.112-113, 120).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Пантелеева И.В. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на поведение в быту Пантелеевой И.В. поступали жалобы от соседей, была замечена в состоянии алкогольного опьянения, при котором высказывалась нецензурной бранью, также замечена в общении с лицами, склонными к совершению правонарушений и преступлений, употреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртными напитками. Пантелеева И.В. на профилактическом учете в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя не состоит, компрометирующей информации в отношении Пантелеевой И.В. не имеется (л.д.124). Характеристика личности Пантелеевой И.В. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Пантелеева И.В. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Пантелеева И.В. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращалась, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.121-122).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Кроме этого, мировой судья признает смягчающим наказание обстоятельством нахождение Пантелеевой И.В. в состоянии беременности, что подтверждается сведениями ГБУЗС «Городская больница № 6», согласно которым по состоянию на 11.09.2017г. срок беременности Пантелеевой И.В. составляет 24 недели (л.д. 171).

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование Пантелеевой И.В. раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Пантелеевой И.В. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что она способствовала раскрытию и расследованию совершенного ею преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании заявления потерпевшего, поступившего в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Пантелеева И.В. не представила, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Пантелеевой И.В. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Пантелеева И.В. к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Кроме того, мировой судья учитывает, что в соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 62. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank), срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Пантелеевой И.В. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, потерпевшего, считает, что исправление Пантелеевой И.В. возможно путем назначения ей наказания исключительно в виде ограничения свободы в пределах срока, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Пантелеевой И.В. альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией пункта «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, ареста, с учетом положений части 4 статьи 49, части 5 статьи 50, части 7 статьи 53.1, части 2 статьи 54 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также нахождения подсудимой в состоянии беременности, исключается.

Наказание в виде лишения свободы, как это предусмотрено санкцией пункта «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, также не может быть назначено Пантелеевой И.В., поскольку она совершила впервые преступление небольшой тяжести, отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации по делу не установлено, преступление, совершенное Пантелеевой И.В. не входит в перечень исключений, предусмотренных частью 1 статьи 56 Уголовного Кодекса Российской Федерации, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено в качестве единственного вида наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в разъяснениях, содержащихся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Пантелеевой И.В. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Пантелеевой И.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Пантелеевой И.В. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Пантелееву И. В.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 5 (пять) месяцев.

На указанный срок в соответствии с частью 1 статьи 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации возложить на Пантелееву Ирину Вадимовну следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22:00 часов до 06:00 часов утра;

- не выезжать за пределы города Севастополя и не изменять места жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Меру процессуального принуждения Пантелеевой И. В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: двадцать осколков из стекла коричневого цвета, переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Пантелеева И. В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Антонова**

**«Согласовано»**

**Мировой судья Ю.В. Антонова**