Дело № 1-44\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 сентября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

потерпевшего - Герасимова Ю.Н.,

защитника – адвоката Чекрыгина А.В.,

подсудимой – Хомяк Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Хомяк Н. Ю.**, <года рождения>, уроженки <населенного пункта>, гражданство <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие иждивенцев>, не работающей, зарегистрированной по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, фактически проживающей по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Хомяк Н.Ю. публично оскорбила представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом № 562 л\с от 03.11.2016г. начальника МУ МВД России «Оренбургское» старший сержант полиции Герасимов Ю.Н. назначен на должность полицейского 1 отделения 7 роты отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции МУ МВД России «Оренбургское».

Приказом № 409 от 22.05.2017г. начальника МУ МВД России «Оренбургское» старший сержант полиции Герасимов Ю.Н. направлен для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности в распоряжение УМВД России по г. Севастополь.

В соответствии с требованиями ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011г. № З-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), Герасимов Ю.Н., в частности, обязан: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются , данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления его личности; доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации, направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения.

В соответствии с должностной инструкцией Герасимова Ю.Н., утвержденной начальником ОМВД России по Балаклавскому району, на Герасимова Ю.Н., в частности, возложены обязанности сотрудника полиции, предусмотренные Федеральным законом от 07.02.2011г. № З-ФЗ «О полиции».

В соответствии с постовой ведомостью, утвержденной начальником ОМВД России по Балаклавскому району, Герасимов Ю.Н. 14.07.2017г. с 09 часов 00 минут по 18 часов 00 минут находился в составе пешего патруля <название>.

Таким образом, Герасимов Ю.Н. является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, наделенным организационно­распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладающим правом принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности.

14.07.2017 около 10 часов 30 минут, Хомяк Н.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в парке, расположенном по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>, начала нецензурно выражаться и не пристойно себя вести, тем самым нарушая общественный порядок.

Герасимов Ю.Н., прикомандированный в ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя, выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011г. № З-ФЗ, потребовал от Хомяк Н.Ю. успокоиться и прекратить нарушать общественный порядок в общественном месте.

В ответ на это Хомяк Н.Ю. 14.07.2017г. около 10 часов 30 минут, находясь в парке, расположенном по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, <адрес №3>, достоверно осознавая, что Герасимов Ю.Н. является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на публичное оскорбление представителя власти - Герасимова Ю.Н., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства Герасимова Ю.Н., а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве личной неприязни к последнему, вызванной высказанными законными требованиями со стороны Герасимова Ю.Н. о прекращении нарушать общественный порядок, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии посторонних граждан <ФИО №1> и <ФИО №2>., то есть публично, в грубой нецензурной форме выразилась в адрес Герасимова Ю.Н. грубой нецензурной бранью, тем самым унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбила указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимая Хомяк Н.Ю. с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник подсудимой в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством Хомяк Н.Ю. об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Хомяк Н.Ю., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Хомяк Н.Ю. подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Хомяк Н.Ю., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Хомяк Н.Ю. ранее не судима, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д.140, 141, 134).

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Хомяк Н.Ю. по месту жительства характеризуется отрицательно, склонна к нарушению общественного порядка и спокойствия граждан, злоупотребляет спиртными напитками, в употреблении наркотических средств и прекурсоров замечена не была, в связи с неоднократными жалобами со стороны соседей и родственников на Хомяк Н.Ю., с последней проводились профилактические беседы. В 2017г. Хомяк Н.Ю. привлекалась к административной ответственности (л.д.137). Характеристика личности Хомяк Н.Ю. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Хомяк Н.Ю. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Хомяк Н.Ю. у врача-психиатра на учете не состоит, за медицинской помощью не обращалась (л.д.138).

Согласно сведений диспансерного наркологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Хомяк Н.Ю. с 2012 года состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом <болезнь> (л.д.138).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование Хомяк Н.Ю. раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Хомяк Н.Ю. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что она способствовала раскрытию и расследованию совершенного ею преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Хомяк Н.Ю. не представила, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Хомяк Н.Ю. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Хомяк Н.Ю. к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимой в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновной, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Хомяк Н.Ю. при совершении преступления.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Хомяк Н.Ю. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, потерпевшего, поддержавшего мнение прокурора о виде и размере наказания, а также тех обстоятельств, что подсудимая в ходе рассмотрения дела неоднократно принесла извинения потерпевшему, считает, что исправление Хомяк Н.Ю. возможно путем назначения ей наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Хомяк Н.Ю. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у нее официального трудоустройства и источника доходов, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Хомяк Н.Ю. трудоспособна и не имеет препятствий к трудоустройству. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Хомяк Н.Ю. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Хомяк Н.Ю. вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Хомяк Н.Ю. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Хомяк Н.Ю. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Хомяк Н. Ю.** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 280 (двести восемьдесят) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру пресечения Хомяк Н. Ю. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: компакт-диск с видеозаписью от 14.07.2017г., находящийся в материалах дела – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Хомяк Н.Ю. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Антонова**

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**