Дело № 1-43\2\2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 ноября 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Киселева С.В.,

подсудимого – Першина В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Балаклавского районного суда города Севастополя в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Першина В.В.**, <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие> иждивенцев, трудоустроенного в <предприятие> в должности <должность>, зарегистрированного по адресу: г.Севастополь, <адрес №1>, фактически проживающего по адресу: г.Севастополь, <адрес №2>, невоеннообязанного, ранее судимого:

- 06 октября 2010 года Ленинским районным судом г.Севастополя по ч.2 ст.185, ч.3 ст.185 УК Украины к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 15 августа 2014 года Ленинским районным судом г.Севастополя по п.«в» ч.2 ст.158, п.п.«б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 08 декабря 2014 года Гагаринским районным судом г.Севастополя по ч.1 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы один год, освобожден 31.01.2017г. условно-досрочно на неотбытый срок 5 месяцев 26 дней;

Осужденного приговором Гагаринского районного суда г.Севастополя от 10 июля 2017 года, вступившим в законную силу 10.10.2017г., по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год 3 месяца; в соответствии с п.«б» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору Гагаринского районного суда г.Севастополя от 08 декабря 2014 года; на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Гагаринского районного суда г.Севастополя от 08 декабря 2014 года и окончательно к отбытию определено наказание в виде 2 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 3 месяца, с возложением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы того муниципального образования в котором осужденный должен встать на учет в специализированный государственный орган в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он будет отбывать лишение свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Першин В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

15 июня 2017 года в период времени с 13 часов 10 минут до 13 часов 20 минут, Першин В.В., находясь в квартире <адрес №3> в Балаклавском районе г.Севастополя, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение имущества <ФИО №1> , руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, действуя умышленно, путем свободного доступа, со стола в комнате указанной квартиры, тайно похитил имущество <ФИО №1> , а именно: мобильный телефон марки <телефон> в корпусе черного цвета стоимостью 3500 руб., укомплектованный сим-картой мобильного оператора «МТС Россия» с абонентским номером <номер> , не представляющей материальной ценности, а всего имущества на общую сумму 3500 руб. После чего, Першин В.В., завладев похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, перенеся похищенное имущество при себе, распорядился им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив тем самым <ФИО №1> материальный ущерб на общую сумму 3500 руб.

В судебном заседании подсудимый Першин В.В. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Першин В.В. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Першина В.В. об особом порядке судебного разбирательства, просил назначить Першину В.В. наказание, предусмотренное санкцией статьи за совершенное преступление.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая <ФИО №1> в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена заблаговременно, надлежащим образом. Направила заявление и телефонограмму о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине ухода за тремя несовершеннолетними детьми. Относительно рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражала. В ходе проведения предварительного следствия по делу, потерпевшая <ФИО №1> письменно выразила свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения (л.д.189). Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей <ФИО №1>, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие потерпевшей.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Першину В.В., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, защитник и потерпевшая, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Першина В.В. подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Першину В.В., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Першин В.В. имеет постоянное место жительства и регистрацию в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Гагаринскому району города Севастополя <ФИО №2> следует, что Першин В.В. по месту фактического проживания зарекомендовал себя с посредственной стороны, но в целом положительно – компрометирующей информации в отношении него не поступало, в злоупотреблении алкогольных напитков, употреблении наркотических средств, нарушении общественного порядка замечен не был, в семье периодически возникают конфликты, с соседями в нормальных отношениях, в органы полиции принудительно не доставлялся, жалоб и заявлений в ОМВД России по Гагаринскому району в г.Севастополе в отношении Першина В.В. не поступало (л.д.187).

По месту работы в <предприятие> Першин В.В. характеризуется положительно, за время работы зарекомендовал себя исполнительным, ответственным, трудолюбивым сотрудником. В коллективе отзывчивый, замечаний на работе не имеет (л.д.144)

Характеристики личности Першина В.В. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Першин В.В. официально трудоустроен, что подтверждается материалами дела (л.д.244).

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Першин В.В. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался, на учете в наркологическом отделении не состоит (л.д.146,147).

Кроме этого, суд учитывает, что Першин В.В. ранее неоднократно судим за совершение умышленных корыстных преступлений (л.д. 161-163, 164-166, 185-186).

Также принимается во внимание состояние здоровья подсудимого, у которого имеется заболевание <заболевание>, стадия вторичных заболеваний 4Б, общее состояние здоровья Першина В.В. в настоящее время удовлетворительное, в неотложной и экстренной специализированной медицинской помощи не нуждается, что достоверно подтверждено справкой ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю от 10.11.2017г., имеющейся в материалах дела.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание Першина В.В. обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование Першина В.В. раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Першина В.В. после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения предварительного следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Першин В.В. не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Першиным В.В. раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Вместе с тем, суд учитывает, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Першин В.В. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, мировой судья в соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Першина В.В. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении Першину В.В. наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в связи с наличием рецидива преступлений, применяются положения ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [62 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 62. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> при наличии смягчающих обстоятельств" \t "_blank), частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В силу ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=17E9923C9E8F7F3C62AD872C400242BD111E06A6394AD299EC122A2A6208A0DC5C1E3E6C35E455CAzBZEJ) настоящего Кодекса.

При определении вида наказания мировым судьёй также учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», из содержания которого следует, что согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C1CCa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w2G) Уголовного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Першина В.В., состоянии его здоровья, в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Першину В.В. наказания исключительно в виде лишения свободы, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Назначение Першину В.В. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Першина В.В. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

В случае назначения Першину В.В. альтернативных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, ограничения свободы, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, а также правовой позиции изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по мнению мирового судьи не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение указанных видов альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Санкция [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=FC17B17601A55CFF8395350C78F9AE6546F9AEB64B5FA7F117985E1C9D390862B4029D54DC959D08DCTEG) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказаний предусматривает арест на срок до четырех месяцев.

Между тем, согласно [ст. 4](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623BAC13F687CD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076CB2n9V6G) Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения [ст. 54](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076EB0n9VBG) Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного кодекса Российской Федерации, Першину В.В. не может быть назначено наказание в виде ареста, следовательно, наиболее строгим видом наказания за совершенное последним преступление, является лишение свободы.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Першину В.В. положения статей 64, 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При определении вида наказания, мировым судьей также учтено, что Першин В.В. ранее неоднократно судим за совершение умышленных корыстных преступлений, должных выводов для себя не сделал, вновь совершил умышленное корыстное преступление, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Першиным В.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

В связи с наличием в действиях Першина В.В. рецидива преступлений и назначением ему наказания в виде реального лишения его свободы, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание назначенного наказания подлежит в исправительной колонии строгого режима.

Подсудимый Першин В.В. совершил данное преступление до вынесения в отношении него приговора Гагаринского районного суда г.Севастополя от 10.07.2017г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, поэтому наказание за преступление по настоящему делу ему должно быть назначено в соответствии с ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Першину В.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую мировой судья полагает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Першина В.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Гагаринского районного суда г.Севастополя от 10 июля 2017 года, вступившего в законную силу 10.10.2017г., окончательно к отбытию Першину Виктору Викторовичу определить наказание в виде 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год 3 (три) месяца с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В силу статьи 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с приговором Гагаринского районного суда г.Севастополя от 10 июля 2017 года, вступившего в законную силу 10.10.2017г., возложить на Першина В.В. обязанности: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы того муниципального образования в котором осужденный должен встать на учет в специализированный государственный орган в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбудет лишение свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Меру пресечения Першину В.В. до вступления приговора в законную изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок назначенного наказания Першину В.В. исчислять с 24 ноября 2017 года, при этом зачесть в срок отбывания наказания период содержания его под стражей по уголовному делу № 1-179\2017 с 16 июня 2017 года по 09 июля 2017 года, в том числе, отбытое наказание по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 10 июля 2017 года (с 10 июля 2017г. по 23 ноября 2017г. включительно).

Вещественное доказательство по делу:

- мобильный телефон марки <телефон> в корпусе черного цвета, спортивные штаны фирмы <фирма> серого цвета, женские кроссовки фирмы <фирма> ярко-розового цвета, переданные на хранение потерпевшей <ФИО №1> – оставить потерпевшей <ФИО №1> по принадлежности;

- приложения к протоколу ОМП (бланки формата А4) со следами пальцев руки размером 21×28 мм на отрезке № 2 ПЛЛ, находящиеся в материалах уголовного дела – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Першиным Виктором Викторовичем – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденный Першин В.В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

**«Согласовано»**

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**