Дело № 1-40/2/2017

П  Р  И  Г  О  В  О  Р

И м е н е м   Р о с с и й с к о й   Ф е д е р а ц и и

г. Севастополь 20 сентября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя И.М. Чугаева, при секретаре Басс В.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Гридасовой А.С. ,

защитника-адвоката Соловьевой В.Э.,

подсудимого - Карпука А.А.,

потерпевшего – Полищука А.В.,

рассмотрев уголовное дело в отношении Карпука А. А., <года рождения>, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, <наличие/отсутствие иждивенцев>, зарегистрированного по адресу: город Севастополь, <адрес №1>, проживающего по адресу: город Севастополь, <адрес №2>, имеющего среднее специальное образование, разведенного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

У С Т А Н О В И Л:

в январе 2017 года в дневное время, более точное время в ходе дознания не установлено, Карпук А.А., действуя умышленно, руководствуясь коростными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в районе остановки общественного транспорта <адрес №3> города Севастополя, тайно похитил имущество, принадлежащее Полищуку А.В., а именно: набор ручного автомобильного инструмента марки <марки>, артикул <артикул>, состоящий из 17 предметов, упакованный в коробку зеленого цвета, стоимостью 3500 рублей, причинив своими действиями Полищуку А.В. незначительный имущественный ущерб на сумму 3500 рублей, после чего хранил похищенный инструмент по месту своего жительства по адресу: город Севастополь, <адрес №2> до 16.07.2017 года, впоследствии продал набор ручного автомобильного инструмента марки <марки>, состоящего из 17 предметов, своему знакомому <ФИО №1> за 300 рублей.

В судебном заседании подсудимый Карпук А.А. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся. Заявленное подсудимым во время ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поддержал, пояснив, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также, что он осознает последствия постановления приговора после проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевший Полищук А.В. в судебном заседании заявил, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Защитник ходатайство поддержал.

Принимающий участие в деле государственный обвинитель выразил согласие с заявленным подсудимым ходатайством.

Проверив материалы уголовного дела в контексте заявленного ходатайства, установив, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, разъяснив подсудимому и иным участвующим в деле лицам последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ч. 5-10 ст. 316, ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, удостоверившись, что подсудимый осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, мировой судья решил вопрос о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, постановление приговора без исследования и оценки, собранных по уголовному делу доказательств. Препятствий, к постановлению приговора без судебного разбирательства не установлено, поскольку имеются все основания, предусмотренные ст. 314 Уголовно – процессуального кодекса РФ для применения особого порядка принятия судебного решения, в связи с чем подлежит вынесению обвинительный приговор.

Таким образом, придя к выводу об обоснованности предъявленного обвинения, мировой судья квалифицирует преступление, совершенное подсудимым, а по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания, на основании части 3 статьи 60 Уголовного Кодекса РФ учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, наличие на иждивении малолетних детей.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Материалами дела подтверждено, что Карпук А.А. ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя следует, что Карпук А.А. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, в злоупотреблении алкогольными напитками либо в употреблении наркотических средств замечен не был, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, отношений не поддерживает, жалоб и сообщений от соседей на него не поступало.

 Принимающий участие в судебном заседании потерпевший характеризует Карпука А.А. с отрицательной стороны, в связи с чем мировой судья приходит к выводу об отсутствии возможности освободить подсудимого от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, поскольку Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" разъясняет о необходимости учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

В настоящее время Карпук А.А. официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности. Кроме того, подсудимый в судебном заседании пояснил, что он имеет неофициальный доход.

Согласно данным ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Карпук А.А. под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности подсудимого в совокупности с характером преступления, суд, с учетом мнения всех участников судебного разбирательства, считает, что исправление Карпука А.А. возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать его исправлению, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение Карпуку А.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно. При назначении наказания учитывается тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, а также трудоспособность Карпука А.А., отсутствие у него основного места работы, наличие места регистрации и постоянного жительства в г. Севастополе.

При назначении размера наказания принимаются во внимание требования части 5 статьи 62 Уголовного кодекса РФ.

Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о процессуальных издержках суд разрешает отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается в порядке статьи 81 Уголовно – процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации,

П  Р  И  Г  О  В  О  Р  И  Л:

 Карпука А. А., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

 Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Вещественное доказательство - набор ручного автомобильного инструмента марки <марки>, артикул <артикул>, состоящий из 17 предметов, упакованный в коробку зеленого цвета, переданный под сохранную расписку потерпевшему Полищуку А.В., до вступления приговора в законную силу оставить на хранении у потерпевшего, после вступления приговора в законную силу, вещественное доказательство оставить по принадлежности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд, через мирового судью в течение десяти суток.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела с его участием в суде апелляционной инстанции.

**Мировой судья: /подпись/ И.М. Чугаева**

**«Согласовано»**

**Мировой судья И.М. Чугаева**