Дело № 1-36/2/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Севастополь 31 июля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя И.М. Чугаева,

при секретаре Кулиевич И.Я.,

с участием:

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката – Ягубова Г.Н.,

подсудимого - В.В.В.,

потерпевшего – <ФИО №1>

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

В.В. В., <года рождения>, <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, зарегистрированного по адресу: <адрес №1> проживающего по адресу: <адрес №2>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата> около <время>, В. В.В., находясь по месту своего жительства, в помещении дома <адрес №2>, посмотрев из окна 2 этажа и увидев, что в непосредственной близости от его дома припаркован автомобиль <марка> <модель> государственный регистрационный <знак>, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к собственнику автомобиля, действуя умышленно с целью причинения материального вреда владельцу припаркованного автомобиля – <ФИО №1>, осознавая противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, с целью осуществления своего умысла взял в руки деревянную доску и бросил её из окна на капот автомобиля, чем причинил <ФИО №1> значительный материальный ущерб на сумму <сумма>.

Своими умышленными действиями В.В.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ – умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DFF33CB7AA9D36D0AB028C5399DE0259306E44811F4A58ACFB505F0B7ECE668C00F2047EB00554E860B2O).

В судебном заседании потерпевший <ФИО №1> обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении В. В.В. в связи с примирением сторон, указывая, что причиненный подсудимым ущерб возмещен ему в полном объеме, претензий материального и морального характера он к подсудимому не имеет, предоставил при этом расписку о возмещении вреда и об отсутствие каких – либо претензий.

Подсудимый В. В.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, принес свои извинения, сообщил, что загладил причиненный вред, на прекращение уголовного дела в отношении него, согласен.

Ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ поддержал и защитник подсудимого.

Принимающий участие в деле государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела, указал на наличие необходимой совокупности условий для применения положений статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Выслушав мнение потерпевшего, подсудимого, защитника и государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения дела в связи с примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

   Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со статьей 15 УК РФ преступление, предусмотренное частью 1 статьи 167 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Учитывая разъяснения, указанные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Подсудимый В. В.В. к уголовной ответственности привлекается впервые, содеянное им относится к категории преступлений небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним, в судебном заседании принес свои извинения.

По месту жительства, в целом, характеризуется положительно, на учетах в психиатрическом, наркологическом диспансерах не состоит, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни отношений не поддерживает, к административной ответственности не привлекался, какой-либо компрометирующей информацией в отношении подсудимого ОМВД России по Балаклавскому району г. Севастополя не располагает (л.д. 81).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает раскаяние в содеянном, признание вины, добровольное возмещение причиненного ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности подсудимого, его позицией и свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что В.В.В. не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

С учетом указанных выше обстоятельств и принимая во внимание мнение государственного обвинителя, защиты и то, что подсудимый не возражает против прекращения уголовного по основаниям статьи 25 Уголовно – процессуального кодекса РФ, мировой судья считает возможным заявленное ходатайство удовлетворить.

Вопрос о процессуальных издержках суд разрешает отдельным постановлением.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке подсудимому оставить до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство потерпевшего <ФИО №1> о прекращении уголовного дела в отношении В. В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении В. В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_158_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), прекратить на основании статьи 25 Уголовно – процессуального кодекса РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру принуждения в виде обязательства о явке оставить до вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: автомобиль <марка> <модель> государственный регистрационный <знак>, находящийся на ответственном хранении у <ФИО №1>, оставить в собственности <ФИО №1>

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд г.Севастополя через мировую судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.М. Чугаева

«Согласовано»

Мировой судья И.М.Чугаева