Дело № 1-35/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Севастополь 24 июля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя И.М. Чугаева,

при секретаре Кулиевич И.Я.,

с участием:

государственного обвинителя - Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Михуля О.В.

подсудимой - Гапонюк Я.С.,

законного представителя несовершеннолетней подсудимой - Влезько Е.Е.,

представителя Департамента образования г. Севастополя – Семеновой Н.В.

потерпевшей – Мансуровой Т.Г.,

рассмотрев уголовное дело в отношении: Гапонюк Я. С., <года рождения>, уроженки <населенного пункта>, гражданки <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес №1>, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата> в период времени с <время> , Гапонюк Я.С., находясь в гардеробе ГБОУ СОШ <№>, расположенной по адресу: <адрес № 2> , имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа из кармана куртки, принадлежащей малолетней Мансуровой П.П., тайно похитила мобильный телефон <марка> в корпусе <цвет>, imei: 1) <данные изъяты> , 2) <данные изъяты> стоимостью <сумма> . укомплектованный сим – картой оператора «МТС» номер телефона <данные изъяты> , стоимостью <сумма> ., без денежных средств на счету, принадлежащей Мансуровой Т.Г. После чего с места совершения преступления Гапонюк Я.С. скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, причинив Мансуровой Т.Г. материальный ущерб на <сумма>.

Своими действиями Гапонюк Я. С. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая Мансурова Т.Г. в судебном заседании обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Гапонюк Я.С. в связи с примирением сторон, указывая, что ущерб возмещен ей в большем объеме, а именно в размере – <сумма> ., претензий материального и морального характера к подсудимой и ее семье не имеет. С аналогичным ходатайством она обращалась и на стадии предварительного расследования.

Подсудимая Гапонюк Я.С. и ее законный представитель - Влезько Е.Е. в судебном заседании заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей, поддержали. Гапонюк Я.С. пояснила о разъяснении ей последствий прекращения уголовного дела в связи с примирением. Правовые последствия прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ разъяснены и законному представителю несовершеннолетней.

Защитник подсудимой – адвокат Михуля О.В. поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Представитель Департамента образования г. Севастополя – Семенова Н.В. ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон также поддержала, сообщила, что семья несовершеннолетней Гапонюк Я.С. характеризуется положительно, на каких-либо учетах в органах опеки и попечительства г. Севастополя не состоит.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, указывая на наличие необходимой совокупности условий для применения положений статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение потерпевшей, подсудимой, законного представителя подсудимой, защитника и государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения дела в связи с примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

  Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст.76УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Совершенное Гапонюк Я.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Представленные материалы свидетельствуют о том, что Гапонюк Я.С. ранее не судима, под следствием и судом не состоит, преступление совершено ей впервые. По месту жительства и учебы характеризуется положительно (л.д. 122). Проживает в многодетной семье, активно занимается спортом – греблей на байдарках и каноэ, имеет призовые места (л.д. 129 – 137).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) <№> от <дата> на период инкриминируемого деяния, Гапонюк Я.С. не страдала каким-либо психическим расстройством, и могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (л.д. 155-157).

 На день рассмотрения дела, причиненный потерпевшей ущерб возмещен в большем объёме, вред заглажен полностью.

Учитывая разъяснения п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм. В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений [статей 75](consultantplus://offline/ref=C6E36DBB95E531FE445E5FFED130EE1C7E7047A8E2A4E6611B99C7CDE8B598E388C29F6B87A26107xBA5J) - [78](consultantplus://offline/ref=C6E36DBB95E531FE445E5FFED130EE1C7E7047A8E2A4E6611B99C7CDE8B598E388C29F6B87A26107xBAEJ) УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и [статей 24](consultantplus://offline/ref=C6E36DBB95E531FE445E5FFED130EE1C7E7049A0E3A1E6611B99C7CDE8B598E388C29F6B87A26304xBAEJ) - [28](consultantplus://offline/ref=C6E36DBB95E531FE445E5FFED130EE1C7E7049A0E3A1E6611B99C7CDE8B598E388C29F6B87A26309xBA0J) УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Принимая во внимание   отсутствие обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного преследования в отношении Гапонюк Я.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_158_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), мировой судья находит заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, а уголовное дело в отношении подсудимой подлежащим прекращению за примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке подсудимой оставить до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.25, 254 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайство потерпевшей Мансуровой Татьяны Георгиевны о прекращении уголовного дела в отношении Гапонюк Я. С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гапонюк Я.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_158_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), прекратить на основании статьи 25 Уголовно – процессуального кодекса РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру принуждения в виде обязательства о явке оставить до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон <марка> в корпусе <цвет>, imei: 1) <данные изъяты>, 2) <данные изъяты> – переданный на ответственное хранение законному владельцу - Мансуровой Т.Г., до вступления постановления в законную силу – оставить на ответственном хранении у Мансуровой Т.Г., после вступления постановления в законную силу – отставить в собственности у Мансуровой Т.Г.

- диск, предоставленный ООО «К-Телеком», содержащий информацию о соединении терминала imei: 1) <данные изъяты>, 2) <данные изъяты>, хранящийся в материалах дела, оставить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд г.Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.М. Чугаева