Дело № 1-34\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 августа 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – прокурора Гришиной О.С.,

защитника подсудимого – адвоката Петренко Т.И.,

подсудимого – Жерепа П.А.,

рассмотрел в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Жерепа П.А.**, (данные изъяты), зарегистрированного по адресу: Адрес-1, фактически проживающего по адресу: Адрес-2, ранее судимого: (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Жерепа П.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Примерно в 02 часа 00 минут 23 марта 2018 года, точное время в ходе дознания не установлено, Жерепа П.А., находясь на территории дачного дома, расположенного по адресу: Адрес-3, действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, принял решение совершить тайное хищение чужого имущества.

Примерно в 02 часа 00 минут 23 марта 2018 года, точное время в ходе дознания не установлено, Жерепа П.А., находясь на территории дачного дома, расположенного по адресу: Адрес-3, действуя умышленно, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что его действия остаются незамеченными для окружающих, путем свободного доступа, проник на территорию Адрес-3 через отверстие в заборе, где тайно похитил имущество принадлежащее Диханову В.Г., путем откручивания гаек крепления колеса и снятия споперечной оси колеса, а именно: правое переднее колесо, состоящие из шины марки «Michelin 4x4 Diamaris 235/65 R 17» и диска автомобиля марки «Марка» размером R 17, государственный регистрационный знак «Номер», стоимостью 5381 руб. 86 коп. и гайки крепления колеса на автомобиль марки «Марка» в количестве 10 штук, стоимостью за 1 штуку 6 руб. 80 коп., стоимостью за 10 штук 68 рублей, на общую сумму 5449 руб. 86 коп.

После этого, продолжая реализовывать свой преступный умысел, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, Жерепа П.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своем усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил незначительный материальный ущерб ФИО-1 на сумму 5449 руб. 86 коп. (пять тысяч четыреста сорок девять рублей восемьдесят шесть копеек).

В судебном заседании подсудимый Жерепа П.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения предварительного следствия по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Жерепа П.А. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Жерепа П.А. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просил учесть при назначении наказания, что Жерепа П.А. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал в собирании доказательств его вины. По мнению защитника подсудимого, назначение Жерепа П.А. наказания в виде штрафа является целесообразным, поскольку подсудимый в настоящее время работает неофициально, имеет доход, и, соответственно, материальную возможность выплатить штраф.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания в виде лишения свободы с применением положений ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку, по мнению государственного обвинителя, при назначении Жерепа П.А. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Также государственный обвинитель полагала возможным сохранить Жерепа П.В. условно-досрочное освобождение по приговору Нахимовского районного суда г.Севастополя от 19.08.2011г.

Потерпевший ФИО-1 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом и заблаговременно, направил телефонограмму, в которой ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание, показания и обстоятельства не отрицает, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке принятия решения, просил назначить подсудимому наказание на усмотрение суда. Государственный обвинитель, подсудимый и его защитник в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие последнего.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Жерепа П.А., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката, подсудимого и потерпевшего не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, участниками судебного разбирательства в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Жерепа П.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Жерепа П.А., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Жерепа П.А. имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее привлекался к уголовной ответственности и был судим, отбывал наказание в местах лишения свободы, новое преступление совершил в период условно-досрочного освобождения.

Согласно характеристики УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, Жерепа П.А. по месту фактического проживания характеризуется удовлетворительно, в общении с лицами, склонными к совершению правонарушений и преступлений, употреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртными напитками и наркотическими средствами замечен не был, на профилактическом учете в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя не состоит, компрометирующей информации в отношении Жерепа П.А. не имеется.

Из характеристики УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Жерепа П.Н. по месту регистрации характеризуется удовлетворительно, ранее судим за преступления против собственности и в сфере незаконного обращения наркотических средств, иной информации в отношении Жерепа П.А. не имеется.

Характеристики личности Жерепа П.А. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Жерепа П.А. официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Жерепа П.А. с (дата) состоял под наблюдением с диагнозом «Диагноз», в (дата) снят с учета в связи с отсутствием сведений.

Из сведений, представленных наркологическим диспансерным поликлиническим отделением № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» следует, что Жерепа П.А. с (дата) состоял на учете врача-нарколога с диагнозом «Диагноз», с (дата) снят с учета в связи с отсутствием сведений.

Согласно заключения амбулаторной судебной психиатрической экспертизы №(номер) от (дата), Жерепа П.А. (данные изъяты).

При данных обстоятельствах оснований для сомнения в психической полноценности подсудимого у суда не имеется, основания не доверять выводам эксперта у суда отсутствуют.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, молодой возраст подсудимого.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Жерепа П.А. при совершении преступления.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Жерепа П.А. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Жерепа П.А. в совокупности с характером совершенного преступления, принимая во внимание, что Жерепа П.А. ранее судим за совершение умышленных преступлений, настоящее преступление совершил в период условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору суда, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Жерепа П.А. наказания в виде лишения свободы на определенный срок, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Назначение Жерепа П.А. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия у него официального источника доходов, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку данный вид наказания с учетом материального и семейного положения Жерепа П.А. будет неисполним и поставит его в затруднительное материальное положение.

Назначение Жерепа П.А. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом характера, степени общественной опасности и тяжести совершенного преступления, обстоятельств его совершения и наступивших последствий, данных о личности подсудимого, а также иных приведенных выше и установленных судом юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Санкция [ч.1 ст.158](consultantplus://offline/ref=FC17B17601A55CFF8395350C78F9AE6546F9AEB64B5FA7F117985E1C9D390862B4029D54DC959D08DCTEG) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказаний предусматривает арест на срок до четырех месяцев.

Между тем, согласно [ст. 4](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623BAC13F687CD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076CB2n9V6G) Федерального закона от 13 июня 1996 года №64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения [ст. 54](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076EB0n9VBG) Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное [ч.1 ст.158](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного кодекса Российской Федерации, Жерепа П.А. не может быть назначено наказание в виде ареста.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Жерепа П.А. положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Между тем, принимая во внимание позицию потерпевшего, который не настаивал на строгой мере наказания в отношении виновного, чистосердечное признание и раскаяние подсудимого в содеянном, поведение после произошедшего, а также в ходе судебного следствия, учитывая цели, мотивы и характер преступления, конкретные обстоятельства по делу, мировой судья полагает возможным исправление Жерепа П.А. без реального отбывания наказания, с назначением наказания по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы с применением ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации – условное осуждение.

В соответствии с пунктом «б» части 7 статьи 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а именно: в случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

По настоящему делу мировой судья полагает возможным сохранить Жерепа П.А. условно-досрочное освобождение, поскольку последний вину в инкриминируемом преступлении, относящемся к категории небольшой тяжести, признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, работает неофициально, то есть занимается общественно-полезным трудом, по месту жительства и месту регистрации характеризуется удовлетворительно, жалоб на его действия в правоохранительные органы не поступало, за время, прошедшее с момента совершения преступления, противоправных действий Жерепа П.А. не совершал, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался. Кроме того, его действиями не причинен вред и не возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Проанализировав обстоятельства деяния и личность Жерепа П.А., учитывая влияние назначенного наказания на исправление, мировой судья приходит к выводу о его исправлении без изоляции от общества, не усматривая оснований для назначения наказания, связанного с лишением свободы, то есть отмены условно-досрочного освобождения.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Жерепа П.А. мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Жерепа П.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации наказание, назначенное Жерепа П.А. по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч.5 ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации возложить на Жерепа П.А. следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства на период испытательного срока без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения Жерепа П.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Вещественные доказательства по делу:

- колесо, состоящее из шины марки «Michelin 4x4 Diamaris 235/65 R 17» и диска автомобиля марки «Марка» размером R 17, государственный регистрационный знак «Номер»; гайки крепления колеса на автомобиль марки «Марка» в количестве 10 штук, принадлежащие потерпевшему ФИО-1 и переданные последнему на ответственное хранение – оставить потерпевшему ФИО-1 по принадлежности;

- садовые перчатки, металлический скребок и штыковую лопату с деревянным черенком, принадлежащие Жерепа П.А., переданные последнему на ответственное хранение – оставить Жерепа П.А. по принадлежности.

Меру процессуального принуждения Жерепа П.А. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор Нахимовского районного суда г.Севастополя от 19 августа 2011 года, которым Жерепа П.А. осужден по ч.2 ст.315, ч.2 ст.317, ч.2 ст.307, ч.2 ст.309 УК Украины с применением ч.1 ст.70 УК Украины к лишению свободы на срок 5 лет без конфискации имущества и на основании ст.ст. 75, 76 УК Украины от отбывания наказания освобожден с испытательным сроком 2 года, по которому определением Нахимовским районным судом г.Севастополя от 27.02.2013г. испытательный срок отменен, к отбытию наказания назначено 5 лет лишения свободы и впоследствии определением Бердянского районного суда от 29.12.2017г. Жерепа П.А. освобожден 12.01.2018г. условно-досрочно на неотбытый срок наказания пять месяцев семь дней, исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Жерепа П.А. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

«Согласовано»

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**