Дело № 1-0028/2/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

с участием секретаря суда – Костиной Т.М.,

государственного обвинителя – Жигулиной

защитника – адвоката Потемкиной

подсудимого – Бельтюгова

потерпевшего – (ФИО №1)

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Бельтюгова Е. В.**,(данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

Бубырь Е.Г. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

12.05.2024 года в период времени с 21 часа 00 минут до 22 часов 15 минут, Бубырь Е.Г., пребывая в состоянии опьянения, вызванном потреблением алкоголя, находясь возле входной двери в (адрес №1), Балаклавского района г. Севастополя, на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору с (ФИО №2), в ходе которой у Бубырь Е.Г. внезапно возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством (ФИО №2)

Реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством (ФИО №2), не имея намерения лишить жизни последнюю, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и преступный характер своих противоправных действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде реального восприятия угрозы, и желая их наступления, действуя умышлено, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать (ФИО №2), 12.05.2024 года в период времени с 21 часа 00 минут до 22 часов 15 минут, находясь возле входной двери в квартиру (адрес №1), г. Инкерман, Балаклавского района, г. Севастополя, находясь в непосредственной близости от (ФИО №2), схватил последнюю двумя руками за шею, при этом высказывая в адрес последней словесную угрозу убийством, произнеся слова: «Я тебя убью!». Подтверждая реальность осуществления высказанной им угрозы убийством, Бубырь Е.Г. стал сдавливать шею (ФИО №2) двумя руками, перекрывая последней доступ кислорода, не давая возможности полноценно дышать, причинив телесные повреждения в виде двух кровоподтеков линейной формы на шее справа, кровоподтек овальный на шее справа, кровоподтек линейной формы на шее слева.

В продолжении реализации своего преступного умысла, направленного на угрозу убийством (ФИО №2), Бубырь Е.Г. достал из-за пояса складной нож, длиной 220 мм, и приставил лезвие складного ножа к туловищу (ФИО №2) в область груди, подтверждая реальность осуществления высказанной им угрозы убийством, демонстрацией складного ножа.

Действия Бубырь Е.Г. были восприняты (ФИО №2) как реально осуществимая угроза для ее жизни и, учитывая агрессивное поведение и внезапность действий Бубырь Е.Г., а также подкреплял свои угрозы реальными действиями, посредством удушения и демонстрацией складного ножа, она считала, что у неё имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Указанные действия подсудимого Бубырь Е.Г. квалифицированы по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая (ФИО №2). обратилась с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении Бубырь Е.Г., в связи с примирением сторон, пояснила, что вред, причиненный ей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны.

Подсудимый Бубырь Е.Г., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ в совершении которого обвиняется Бубырь Е.Г. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Бубырь Е.Г. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры процессуального принуждения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу за оказание защитником Шинкаренко Л.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **Бельтюгова Е.В.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Бельтюгова Е.В. - отменить.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль

 переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 30.08.2024 года, потерпевшему (ФИО №1) А.И. - оставить последнему, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Потемкиной В.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 11 522,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**