Дело № 1-28\2\2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 июля 2018 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В.,

с участием:

секретаря судебного заседания – Кулиевич И.Я.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

потерпевшей – Ивановой Т.В.,

защитника подсудимого – адвоката Реферда Э.А.,

подсудимого – Швец М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Швец М.В.**, (данные изъяты), зарегистрированного по адресу: Адрес-1, фактически проживающего по адресу: Адрес-2, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Швец М.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 29.04.2018 года около 10 часов 45 минут, точное время дознанием не установлено, в помещении торгового павильона № 5 по адресу: Адрес-3, между Ивановой Т.В. и Швец М.В. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в процессе которого у Швец М.В. возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством, адресованной Ивановой Т.В., без намерения лишить жизни последнюю.

 29.04.2018 года около 10 часов 45 минут, точное время дознанием не установлено, Швец М.В., находясь в помещении торгового павильона № 5 по адресу: Адрес-3, в ходе конфликта пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни Иванову Т.В., нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая того, с целью вызвать у Ивановой Т.В. страх за свою жизнь и здоровье, взял в правую руку нож, тем самым оказывая на нее устрашающее психологическое воздействие, в устной форме высказал угрозу убийством: «Тебе конец!», и для придания реальности своей угрозы убийством Швец М.В. с силой осуществил бросок ножа в сторону нахождения Ивановой Т.В., тем самым совершив угрозу убийством.

Угрозу убийством Иванова Т.В. восприняла как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Швец М.В. по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании, состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в котором находился Швец М.В.

В судебном заседании подсудимый Швец М.В. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме этого, подсудимый Швец М.В. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Швец М.В. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Швец М.В. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просила учесть при назначении наказания, что Швец М.В. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал в собирании доказательств его вины.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела особом порядке судебного разбирательства, настаивали на назначении наказания в виде ограничения свободы в пределах, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя и потерпевшей, при назначении Швец М.В. указанного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Швец М.В., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката, потерпевшей или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его вина в совершении преступлений, при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постанволении. Судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, как и не установлено оснований полагать самооговор подсудимого.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом приведенных аргументов, суд приходит к выводу о доказанности предъявленного подсудимому обвинения и действия Швец М.В. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума №58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Швец М.В., мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Швец М.В. считается лицом ранее не судимым, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, официально трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник дохода.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Швец М.В. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался.

Из сведений, представленных наркологическим отделением № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» следует, что Швец М.В. с (дата) состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «Диагноз».

Согласно выводов заключения судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от (дата) № (Номер) Швец М.В. (данные изъяты).

Из характеристики начальника ОУУПиПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Швец М.В. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, но в целом - положитиельно, в общении с лицами, склонными к совершению правонарушений и преступлений, употреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртными напитками замечен не был, на профилактическом учете в ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя Швец М.В. не состоит, компрометирующей информации в отношении Швец М.В. не имеется.

Характеристика личности Швец М.В. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья (заболевание почек).

Суд учитывает, что предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось, подтверждено подсудимым в судебном заседании. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Швец М.В. при совершении преступления.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Швец М.В. к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Швец М.В. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, потерпевшей, считает, что исправление Швец М.В. возможно путем назначения ему наказания исключительно в виде ограничения свободы в пределах срока, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Учитывая установленные по делу юридически значимые обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного Швец М.В. преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также данные о личности подсудимого, исследованные в судебном заседании и изложенные выше, мировой судья не находит оснований для назначения Швец М.В. альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено частью 1 статьи 157 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Швец М.В. положения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Швец М.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

На стадии предварительного следствия Швец М.В. мера пресечения не избаралась.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-309, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Швец М.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На указанный срок в соответствии с частью 1 статьи 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации возложить на Швец М.В. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22:00 часов до 06:00 часов утра;

- не выезжать за пределы города Севастополя и не изменять места жительства (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Меру процессуального принуждения Швец М.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Вещественные доказательства:

- видеозапись с камеры на DVD-диске, подтверждающую факт угрозы убийством в отношении Ивановой Т.В. со стороны Швец М.В., находящийся в материалах дела – хранить при деле;

- нож с деревянной ручной коричневого цвета, общей длиной 312 мм, длиной клинка ножа – 162 мм, максимальной шириной клинка – 32 мм, длиной рукояти – 150 мм, максимальной шириной рукояти – 30 мм, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя (квитанция № 218 от 16.05.2018г.) – по вступлению приговора в законную силу вернуть потерпевшей Ивановой Т.В.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Швец М.В. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

«Согласовано»

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**