Дело № 1-0027/2/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 октября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

при секретаре – Костиной Т.М.,

с участием государственного обвинителя – Купреевой В.С.,

защитника – адвоката Шапошникова А.В.,

подсудимого – Маткова Н.С.,

потерпевшей – (ФИО №1).,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Маткова Н. С.**,(данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Матков Н.С. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

02 мая 2024 года, в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 11 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Матков Н.С., управляя автомобилем марки (МАРКА), государственный регистрационный знак (ГРЗ), проезжая возле дома (адрес №1), г. Инкерман, Балаклавского района, г. Севастополя, увидел стоящий на обочине дороги автомобильный металлический прицеп красного цвета, оборудованный двумя колесами р14, принадлежащий (ФИО №1). В результате чего у Маткова Н.С. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего (ФИО №1).

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, 02 мая 2024 года, в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 11 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Матков Н.С., находясь возле дома № 12 по (адрес №1), г. Инкерман, Балаклавского района города Севастополя, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежное наступление общественно опасного последствия в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, действуя умышленно из корыстных побуждений с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, зацепил автомобильный металлический прицеп красного цвета, оборудованный двумя колесами р14, принадлежащий (ФИО №1)., стоимостью 14 500 рублей за фаркоп автомобиля марки (МАРКА), государственный регистрационный знак (ГРЗ) и перевез по месту жительства, тем самым похитив его.

После чего, Матков Н.С. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению и на свои корыстные нужды.

 Таким образом, Матков Н.С. тайно похитил имущество, принадлежащее (ФИО №1)., а именно автомобильный металлический прицеп в кузове красного цвета, оборудованный двумя колесами р14, стоимостью 14 500 рублей, причинив (ФИО №1). материальный ущерб на указанную сумму.

 Указанные действия подсудимого Маткова Н.С. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая (ФИО №1). обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Маткова Н.С., в связи с примирением сторон, пояснила, что вред, причиненный ей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Матков Н.С., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в совершении которого обвиняется Матков Н.С. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшей преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшей и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Маткова Н.С. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры процессуального принуждения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Шапошниковым А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 8 230,00 руб., согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **Маткова Н. С.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Маткова Н.С. - отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- автомобильный металлический прицеп красного цвета, оборудованный двумя колесами p14, переданный на ответственное хранение под сохранную расписку 07.08.2024 года, потерпевшей (ФИО №1). - оставить последней, как законному владельцу;

- оптический диск CD-R с видеозаписью камеры видеонаблюдения, находящийся в материалах уголовного дела - хранить при деле.

- автомобиль марки (МАРКА), государственный регистрационный знак (ГРЗ), в кузове красного цвета, переданный на ответственное хранение под сохранную расписку 01.08.2024 года, свидетелю Маткову С.В. - оставить последнему, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Шапошниковым А.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 8 230,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**