УИД 92MS0002-01-2023-002545-41

Дело № 1-0026/2/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

23 ноября 2023 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Костиной Т.М.,

государственного обвинителя – Цыбульской К.А.,

потерпевшего – (ФИО №1),

подсудимого – Бондарчука А.А.,

защитника – адвоката Василевской С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя (город Севастополь, город Инкерман, улица Менжинского, 25) уголовное дело по обвинению:

**Бондарчука А. А.**, (данные изъяты), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Бондарчук А.А. 29 августа 2023 года в период времени с 20 часов 00 минут до 21 часа 30 минут, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на законных основаниях в жилом доме по адресу: город Севастополь, (адрес №1), где на почве внезапно возникшего конфликта, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством (ФИО №1), не имея намерения лишить жизни последнего, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать (ФИО №1), нанес один удар кулаком правой руки в височную область слева. В продолжение своей угрозы Бондарчук А.А. прижал (ФИО №1) к полу правым коленом и, удерживая в правой руке нож, произвел взмах ножом над туловищем (ФИО №1), высказав при этом в адрес (ФИО №1) угрозу убийством, а именно: «Убью!». Действия Бондарчука А.А. были восприняты (ФИО №1) как реально осуществимая угроза для его жизни и, учитывая агрессивное поведение и внезапность действий Бондарчука А.А., а также обстоятельства, при которых указанные угрожающие действия были выполнены, (ФИО №1) считал, что у него имелись все основания осуществления данной угрозы.

Действия Бондарчука А.А. квалифицированы по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший (ФИО №1) заявил ходатайство о прекращении в отношении Бондарчука А.А. уголовного дела в связи с примирением, указав, что причиненный преступлением вред ему возмещен в полном объеме, каких-либо претензий к подсудимому он не имеет, его волеизъявление о прекращении дела добровольное, осознанное.

Подсудимый Бондарчук А.А., которому разъяснено право, предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник подсудимого - адвокат Василевская С.В. ходатайство также поддержала.

Государственный обвинитель Цыбульская К.А. против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию возражала, указывая, что Бондарчук А.А. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности и в отношении него на рассмотрении Балаклавского районного суда города Севастополя находится уголовное дело.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшей находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Установлено, что потерпевший и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности подсудимого после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности подсудимого – ранее не судим, привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет семью, малолетнего ребенка, трудоустроен, его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что подсудимый не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Бондарчук А.А. ранее не судим, все судимости погашены в установленном порядке, а наличие в производстве суда уголовного дела по его обвинению, по которому он не признан виновным, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со статьёй ст. 81 УПК РФ.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют процессуальные документы, свидетельствующие о выплате защитнику Василевской С.В. процессуальных издержек, указанных в справке, приложенной к обвинительному акту (л.д. 197), то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, статьей 76 УК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего (ФИО №1) удовлетворить.

Бондарчука А. А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ на основании статьи 76 УК РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Бондарчука А. А. по части 1 статьи 119 УК РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Бондарчука А. А. в виде обязательства о явке, отменить.

Вещественные доказательства по делу: хозяйственный нож, изготовленный промышленным способом, с рукоятью бежево-красного цвета, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, – уничтожить

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.А. Грицай**