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Дело № 1-0025/2/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 ноября 2023 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием помощника судьи – Евсиной А.С.,

государственного обвинителя – Китавцева М.В.,

потерпевшей – Руденко С.Р.,

защитника – адвоката Емельяновой Н.С.,

подсудимой – Руденко Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Руденко Е. Ю.**, (данные изъяты), ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Руденко Е.Ю.

19 августа 2023 года в период времени с 12 часов 00 минут до 12 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находился на законных основаниях в помещении коридора квартиры (адрес №1) в Балаклавском районе города Севастополя, где на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, реализуя свой прямой умысел, направленный на выражение угрозы убийством (ФИО №1), не имея намерения лишить жизни последнюю, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, с целью создания тревожной обстановки и страха за жизнь, желая оказать психологическое воздействие и запугать (ФИО №1), приблизился к (ФИО №1) на расстояние не более одного метра и, удерживая в правой руке топор, замахнулся им над головой последней, высказав при этом в адрес (ФИО №1) угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Действия (ФИО №3) были восприняты (ФИО №1) как реально осуществимая угроза для её жизни и учитывая агрессивный характер и внезапность действий (ФИО №3), а также обстоятельства, при которых указанные угрожающие действия были выполнены, (ФИО №1) считала, что у неё имелись все основания осуществления данной угрозы.

Действия (ФИО №3) квалифицированы по части 1 статьи 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе рассмотрения дела по существу потерпевшая (ФИО №1) заявила ходатайство о прекращении в отношении (ФИО №3) уголовного дела в связи с примирением, указав, что причиненный преступлением вред ей возмещен в полном объеме, каких-либо претензий к подсудимому она не имеет, её волеизъявление о прекращении дела добровольное, осознанное.

Подсудимый (ФИО №3), которому разъяснено право, предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Защитник подсудимой - адвокат Бослак Л.А. ходатайство также поддержала.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Установлено, что потерпевшая и подсудимый достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей подтверждено, степень общественной опасности подсудимого после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей существенно изменилась.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности подсудимого – впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет семью, то есть устойчивые социальные связи, его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшей, заявившей о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что подсудимый не представляет общественной опасности и может быть освобождён от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении согласно частям 1 и 2 статьи 110 УПК РФ подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со статьёй ст. 81 УПК РФ.

Поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют процессуальные документы, свидетельствующие о выплате защитнику Бослак Л.А. процессуальных издержек, указанных в справке, приложенной к обвинительному заключению (л.д. 126), то у мирового судьи отсутствуют основания для разрешения вопроса о возмещении указанных процессуальных издержек в порядке статьи 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, статьей 76 УК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей (ФИО №2) удовлетворить.

Руденко Е. Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ на основании статьи 76 УК РФ – в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Руденко Е. Ю. по части 1 статьи 119 УК РФ – прекратить.

Меру пресечения, избранную в отношении Руденко Е. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства по делу: деревянную трость, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, – возвратить Руденко Е.Ю.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.А. Грицай**