Дело № 92МS0002-01-2024-001961-63

Производство № 1-0023/2/2024

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя Дуброва А.В.,

с участием секретаря судебного заседания – Демкович О.Ю.,

государственного обвинителя - Щербаковой И.А.,

защитника подсудимого – адвоката Яковлева Д.Ю.,

потерпевшего – (ФИО №1),

подсудимого – Кочнева В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

Кочнева В.Н., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кочнев В.Н. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

09 мая 2024 года, примерно в 21 час 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Кочнев В.Н., находился во дворе дома № 22 по ул. (адрес №1) в Балаклавском районе г. Севастополя, где знакомый (ФИО №1) находился в салоне автомобиля марки «(марка №1)», государственный регистрационный знак (ГРЗ №1) регион, двигатель которой был включен и слушал музыку. В результате чего, Кочнев В.Н. высказал словесное требование (ФИО №1) о том, чтобы он выключил музыку и заглушил двигатель автомобиля, однако (ФИО №1) на требование Кочнева В.Н. не отреагировал и у Кочнева В.Н., возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение автомобиля марки «(марка №1)», государственный регистрационный знак (ГРЗ №1) регион, принадлежащего (ФИО №1)

Реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение автомобиля марки «(марка №1)», государственный регистрационный знак (ГРЗ №1) регион, Кочнев В.Н. 09 мая 2024 года примерно в 21 час 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь во дворе дома № 22 по ул. (адрес №1) в Балаклавском районе г. Севастополе действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде повреждения чужого имущества и желая их наступления, подошел к автомобилю марки «(марка №1)» и нанес один удар кулаком правой руки в ветровое стекло автомобиля марки «(марка №1)», государственный регистрационный знак (ГРЗ №1) регион, в результате чего на ветровом стекле образовались множественные трещины, тем самым повредил его.

В результате преступных действий Кочнева В.Н. на автомобиле марки «(марка №1)», государственный регистрационный знак (ГРЗ №1) регион, образовалось повреждение в виде: множественные трещины ветрового стекла, чем (ФИО №1), согласно заключения судебной автотехнической экспертизы от 03.06.2024 № 1371/4-5-24 причинен материальный ущерб в размере 11 861 рублей, который для него является значительным.

Согласно п. 4.7 Приложения № 8 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», наличие трещин на ветровых стеклах транспортных средств в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя, не допускается.

Таким образом, эксплуатация транспортных средств с наличием трещин на ветровом стекле в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя запрещена, в связи с чем (ФИО №1) был лишен возможности безопасно передвигаться на принадлежащем ему транспортном средстве.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник подсудимого не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Кочнева В.Н. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, семейное и имущественное положение подсудимого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка дочь 07.02.2011 года рождения, трудоустроенного и имеющего источник дохода, данные о его личности, который у врачей психиатра и нарколога на учетах не состоит, не судим, по месту жительства характеризующегося удовлетворительно, как лицо, которое склонно к нарушению общественного порядка и спокойствию граждан, спиртные напитки не злоупотребляет, в употреблении наркотических вещест замечен не был, со стороны (ФИО №1) на Кочнева В.Н. посупали заявления по факту противоправного поведения последнего. Кочнев В.Н. привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027&field=134&date=08.09.2024) имущественного ущерба и наличие у подсудимого малолетнего ребенка суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание (п. п. «г», «к» ч. ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, имеющего источник дохода, суд считает целесообразным назначить Кочневу В.Н. наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Руководствуясь положениями ст. 60 УК РФ, суд полагает, что назначенное подсудимому наказание будет достаточной мерой, которая послужит исправлению подсудимого и достижению целей наказания.

При определении размера наказания, суд учитывает положения ч. 2 ст. 46 УК РФ, а также имущественное положение Кочнева В.Н. и его семьи, наличие заработка, а также влияния назначенного наказания на условия жизни подсудимого и его семьи.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, с учетом материального и семейного положения Кочнева В.Н., суд полагает необходимым в целях надлежащего исполнения приговора, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, назначить указанный штраф с рассрочкой выплаты равными частями на срок 3 месяца, поскольку единовременная выплата штрафа поставит Кочнева В.Н. в затруднительное материальное положение.

Учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для изменения либо отмены подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Яковлевым Д.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 6 187,00 руб., согласно ч. 10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.304, 307-309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кочнева В. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа: получатель платежа - УФК (данные изъяты).

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ предоставить осужденному Кочневу В. Н. рассрочку выплаты указанного штрафа на срок 3 (три) месяца равными частями, с ежемесячной выплатой штрафа по 10 000,00 руб. не позднее последнего дня каждого месяца.

Разъяснить осужденному Кочневу В. Н., что первая часть штрафа с рассрочкой выплаты подлежит уплате в срок до 30 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Меру пресечения Кочневу И.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «(марка №1)», государственный регистрационный знак (ГРЗ №1) регион, переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 12.06.2024 года, потерпевшему (ФИО №1) - оставить последнему, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Яковлевым Д.Ю. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 6 187,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его постановления путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**