Дело № 1-23\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Басовой А.С.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Кузьменко И.В.,

подсудимого – Сабурова А.С.,

рассмотрел в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка №2 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Сабурова А.С.**, (данные изъяты), зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Адрес-1, ранее судимого: (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сабуров А.С. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, при следующих обстоятельствах.

07.09.2016 года постановлением исполняющего обязанности мирового судьи Ленинского района города Севастополя судебного участка № 14 - мирового судьи Ленинского района города Севастополя судебного участка № 11 Сабуров А.С. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно постановления исполняющего обязанности мирового судьи Ленинского района города Севастополя судебного участка № 14 - мирового судьи Ленинского района города Севастополя судебного участка № 11 о назначении административного наказания от 07.09.2016 года, вступившего в законную силу 05.10.2017 года, Сабуров А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Сабуров А.С. достоверно знал о том, что он подвергнут административному наказанию, так как присутствовал на судебном заседании.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Сабуров А.С. считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

06.12.2017 года около 12 часов 00 минут Сабуров А.С., действуя умышленно, достоверно зная, что он подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не выполняя требования п. 1.3 Правил дорожного движения РФ утвержденных Постановлением Правительства РФ №1090 от 23.10.1993г., согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки «Марка», модель «Модель», государственный регистрационный знак «Номер», не справился с управлением и допустил дорожно-транспортное происшествие с автомобилем марки «Марка-1», синего цвета государственный регистрационный знак «Номер-1», находясь на проезжей части возле Адрес-2.

В 12 часов 38 минут 06.12.2017г. к месту дорожно-транспортного происшествия Адрес-2 прибыл наряд в составе инспекторов ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю ФИО-1 и ФИО-2, которыми был установлен автомобиль марки «Марка», модель «Модель», государственный регистрационный знак «Номер», под управлением Сабурова А.С., находящегося в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, тем самым его преступные действия были пресечены.

06.12.2017г. года в 13 часов 40 минут Сабурову А.С. инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД РФ по городу Севастополю ФИО-1 было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при помощи прибора алкотектора марки «Юпитер-К», или же проследовать в медицинское учреждение «охраны здоровья», на что Сабуров А.С. в присутствии двух понятых отказался, о чем в 13 часов 42 минуты 06.12.2017г. был составлен протокол серии 92АА № 002252 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Сабуров А.С. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме этого, подсудимый Сабуров А.С. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Сабуров А.С. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразил свое согласие с ходатайством Сабурова А.С. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просил учесть при назначении наказания, что Сабуров А.С. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал в собирании доказательств его вины.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания исключительно в виде лишения свободы в пределах срока, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление с обязательным назначением дополнительного наказания. По мнению государственного обвинителя, назначение Сабурову А.С. альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации является нецелесообразным, поскольку в таком случае не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Сабурову А.С., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Сабурова А.С. подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Сабурову А.С., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Сабуров А.С. ранее судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе (л.д. 70, 71, 73-76, 83-93, 101).

В настоящее время Сабуров А.С. имеет постоянное место работы и легальный имеет источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Сабуров А.С. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался (л.д.98).

Согласно сведениям диспансерного наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Сабуров А.С. с (дата) по (дата) состоял на учете в наркологическом отделении с диагнозом «Диагноз» (л.д.97).

Из характеристики старшего УУП ОУУПиПДН Отдела МВД России по Ленинскому району города Севастополя следует, что Сабуров А.С. за время проживания на административном участке зарекомендовал себя удовлетворительно, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности (л.д.100).

Согласно справке-характеристике ИП «ФИО-3» от 03.05.2018г. Сабуров А.С. с октября 2015 года работает в должности экспедитор-грузчик, за время работы зарекомендовал себя положительно, как трудолюбивый и грамотный работник, ответственно относится к своим обязанностям, конфликтных ситуаций не допускает, вежлив и тактичен в общении.

Характеристики личности Сабурова А.С. составлены уполномоченными должностными лицами, оснований не доверять изложенным в них сведениям не имеется.

Согласно справок ГБУЗС «Городская больница № 2» Сабуров А.С. в марте 2018 года проходил лечение в связи с перенесенным гипертоническим кризом, в настоящее время проходит лечение в связи с хирургической раной правой стопы.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Также принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Сабуров А.С. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, мировой судья в соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

Иных предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено, так как диспозиция инкриминируемого преступления сама по себе содержит признак управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Учитывая приведенные выше обстоятельства в их совокупности, данные о личности Сабурова А.С. в совокупности с характером совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поскольку дознание по делу проведено в сокращенной форме, дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, при назначении наказания подлежат применению положения ч.5 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч.6 ст.226.9, ч.7 ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в связи с наличием рецидива преступлений, применяются положения ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При определении вида наказания мировым судьёй учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», из содержания которого следует, что согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C1CCa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w2G) Уголовного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Сабурова А.С. в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Сабурову А.С. наказания исключительно в виде лишения свободы, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения Сабурову А.С. альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, а также правовой позиции изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», мировой судья полагает нецелесообразным, поскольку в таком случае не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Сабурову А.С. положения статей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Сабуровым А.С. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Между тем, принимая во внимание чистосердечное признание и раскаяние подсудимого в содеянном, поведение после произошедшего, а также в ходе судебного следствия, учитывая цели, мотивы и характер преступления, конкретные обстоятельства по делу, исходя из указанных выше данных о личности Сабурова А.С., то, что дознание по делу проведено в сокращенной форме, а уголовное дело рассмотрено в особом порядке, мировой судья полагает возможным исправление Сабурова А.С. без реального отбывания наказания, с назначением наказания по ст.264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы с применением ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации – условное осуждение.

Мировой судья также учитывает, что 27.03.2018г. Сабуров А.С. был осужден приговором суда за совершенное им 31.01.2018г. аналогичное умышленное преступление, и ему назначено основное наказание в виде лишения свободы на определенный срок с примирением ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=368714DAC92D6E7E836ED60D7D1C2BBA1494AFE3F43FE598D70820B2F1A935F1F8DB6DFCEFA0FDAFA4Y7G) Уголовного Кодекса Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в [статье 74](consultantplus://offline/ref=368714DAC92D6E7E836ED60D7D1C2BBA1494AFE3F43FE598D70820B2F1A935F1F8DB6DFCEFA0FDA8A4Y5G) Уголовного Кодекса Российской Федерации дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Следовательно, приговор мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 27.03.2018г. в отношении Сабурова А.С. подлежит самостоятельному исполнению.

Условное осуждение, назначенное Сабурову А.С. по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 27.03.2018г., исходя из положений ст.[74](http://sudact.ru/law/doc/wRCyjVdEfkZK/021/001/?marker=fdoctlaw" \l "Bu9ki93ieT5j" \o "Статья 74. Административная и уголовная ответственность за земельные правонарушения" \t "_blank) Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья полагает возможным сохранить.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

На стадии дознания Сабурову А.С. мера пресечения не избиралась.

Руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Сабурова А.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

На основании ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации основное наказание, назначенное Сабурову А.С. по ст.264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации возложить на Сабурова А.С. следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства на период испытательного срока без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не посещать места отдыха, а именно: бары, рестораны, кафе, кафетерии, где допускается розничная продажа алкоголя;

- являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

В силу ст.[74](http://sudact.ru/law/doc/wRCyjVdEfkZK/021/001/?marker=fdoctlaw" \l "Bu9ki93ieT5j" \o "Статья 74. Административная и уголовная ответственность за земельные правонарушения" \t "_blank) Уголовного Кодекса Российской Федерации условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя от 27.03.2018г. сохранить и наказание по нему исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Сабуров А.С. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

«Согласовано»

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**