Дело № 1-22\2\2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 июня 2018 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя – Антонова Ю.В.,

с участием секретаря – Антоновой Ю.Ю.,

государственного обвинителя – прокурора Гридасовой А.С.,

потерпевшей – Загвоздиной Л.А.,

защитника – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Тягнибеды А.С.,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний Балаклавского районного суда г.Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Тягнибеды А.С.**, (данные изъяты), зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Адрес-1, ранее судимого: (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Тягнибеда А.С. совершил преступление против собственности, при следующих обстоятельствах.

03 января 2018 года примерно в 20 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Тягнибеда А.С., находясь возле Адрес-2, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, осознавая, что своими действиями может причинить собственнику имущества значительный ущерб и желая этого, взял в руки камень и кинул его в сторону капота автомобиля марки «Марка» модель «Модель» государственный регистрационный знак «Номер», принадлежащий Загвоздиной Л.А., тем самым повредив чужое имущество.

В результате преступных действий Тягнибеды А.С. на автомобиле марки «Марка» модель «Модель» государственный регистрационный знак «Номер», принадлежащем Загвоздиной Л.А. образовались следующие повреждения: на капоте в виде вмятины в правой части и семь повреждений лакокрасочного покрытия, которые согласно заключения эксперта № 49\1-5 от 31.01.2018г. причинили материальный ущерб Загвоздиной Л.А. на сумму (сумма), являющийся значительным.

В судебном заседании подсудимый Тягнибеда А.С. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме этого, подсудимый Тягнибеда А.С. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное им в ходе проведения дознания по делу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в частности то, что приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, отдельно указав, что это ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый Тягнибеда А.С. просил строго его не наказывать, пояснил, что сделал для себя должные выводы, раскаивается в содеянном.

Защитник подсудимого в судебном заседании выразила свое согласие с ходатайством Тягнибеды А.С. об особом порядке судебного разбирательства. Адвокат просила учесть при назначении наказания, что Тягнибеда А.С. признал свою вину, раскаялся в содеянном, от органов дознания не скрывался, не препятствовал в собирании доказательств его вины.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, настаивала на назначении наказания исключительно в виде лишения свободы в пределах срока, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление. По мнению государственного обвинителя, назначение Тягнибеде А.С. альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации является нецелесообразным, поскольку в таком случае не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевшая Загвоздина Л.А. в судебном заседании не возражала против ходатайства подсудимого и рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, просила определить Тягнибеде А.С. наказание на усмотрение суда.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, санкцией статьи, вмененной в вину Тягнибеде А.С., предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, потерпевшей, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Тягнибеды А.С. подлежат квалификации по части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Тягнибеде А.С., мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Тягнибеда А.С. ранее судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе.

В настоящее время Тягнибеда А.С. имеет постоянное место работы и легальный имеет источник доходов.

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения № 7 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Тягнибеда А.С. под наблюдением врача-психиатра не находится, за медицинской помощью не обращался.

Согласно сведениям диспансерного наркологического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», Тягнибеда А.С. с (дата) состоит на учете в наркологическом отделении с диагнозом «Диагноз».

Из характеристики старшего УУП ОУУПиПДН Отдела МВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Тягнибеда А.С. по месту жительства характеризуется отрицательно, состоит на профилактическом учете в ОМВД России по Балаклавскому району, ранее привлекался к уголовной ответственности.

Характеристика личности Тягнибеды А.С. составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

Согласно заключения амбулаторной судебной психиатрической экспертизы (данные изъяты).

При данных обстоятельствах оснований для сомнения в психической полноценности подсудимого у суда не имеется, основания не доверять выводам эксперта у суда отсутствуют.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст подсудимого.

Также принимается во внимание, что Тягнибеда А.С. не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, мировой судья в соответствии со статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

Правовые основания для признания в качестве отягчающего наказание Тягнибеды А.С. обстоятельства совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, как об этом указано органом дознания в обвинительном постановлении, отсутствуют.

Так, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Подсудимым и другими участниками судебного разбирательства в судебном заседании не оспаривался факт совершения Тягнибедой А.С. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, вместе с тем, по делу не установлено и не добыто доказательств, которые могли бы свидетельствовать об оказанном влиянии состояния опьянения на поведение Тягнибеды А.С. во время совершения ими преступления. Тягнибеда А.С. в судебном заседании показал, что пребывание его в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не повлияло на его поведение во время совершения ими преступления.

Таким образом, указанное обстоятельство в качестве отягчающего наказание во внимание не принимается и подлежит исключению.

При определении вида наказания мировым судьёй также учитывается правовая позиция, изложенная в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», из содержания которого следует, что согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C7CFa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F7C1CCa7w1G) Уголовного кодекса Российской Федерации ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=311AD303E38491CE1123BFA10B4382477D45F15D7DC9ADC59A81948ADE87034632F6417905F5C6CDa7w2G) Уголовного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Тягнибеды А.С., в совокупности с характером совершенного преступления, мировой судья, с учетом позиции защиты, государственного обвинения, полагает, что имеются основания для назначения Тягнибеде А.С. наказания исключительно в виде лишения свободы, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, предусмотренным ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а кроме того будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

В случае назначения Тягнибеде А.С. альтернативных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом наличия отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, а также правовой позиции изложенной в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», по мнению мирового судьи не будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение указанных видов альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации не будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им новых преступлений.

Санкция [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=FC17B17601A55CFF8395350C78F9AE6546F9AEB64B5FA7F117985E1C9D390862B4029D54DC959D08DCTEG) Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве одного из видов наказаний предусматривает арест на срок до трех месяцев.

Между тем, согласно [ст. 4](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623BAC13F687CD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076CB2n9V6G) Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но при этом о наказании в виде ареста - не позднее 2006 года.

Однако положения [ст. 54](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D076EB0n9VBG) Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

Таким образом, за преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=B6CB180FB2AE93BC408443E27AB99F95623AAF12F68BCD63CD5C24DEA2086AE49819042C7D0568B6n9V7G) Уголовного кодекса Российской Федерации, Тягнибеде А.С. не может быть назначено наказание в виде ареста, следовательно, наиболее строгим видом наказания за совершенное последним преступление, является лишение свободы.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др. о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Тягнибеде А.С. положения статей 64, 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

При определении вида наказания, мировым судьей также учтено, что Тягнибеда А.С. ранее неоднократно судим за совершение умышленных преступлений, должных выводов для себя не сделал, вновь совершил умышленное преступление, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества.

В соответствии с положениями ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию, назначенному Тягнибеде А.С. по настоящему приговору, подлежит частичному присоединению неотбытая часть наказания по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 23.10.2015г., с учетом постановления Теучежского районного суда Республики Адыгея от 31.08.2017г. и постановления Балаклавского районного суда г.Севастополя от 18.05.2018г.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное Тягнибедой А.С. преступление относится к категории небольшой тяжести.

В связи с наличием в действиях Тягнибеды А.С. рецидива преступлений и назначением ему наказания в виде реального лишения его свободы, в соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание назначенного наказания подлежит в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw" \l "WDoCZB3QFjgj" \o "Статья 81. Вещественные доказательства" \t "_blank) Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Тягнибеде А.С. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, мера пресечения не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Тягнибеду А.С.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ч.1 ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 23.10.2015г., с учетом постановления Теучежского районного суда Республики Адыгея от 31.08.2017г. и постановления Балаклавского районного суда г.Севастополя от 18.05.2018г. и окончательно к отбытию Тягнибеде А.С. определить наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Тягнибеде А.С. до вступления приговора в законную избрать в виде заключения под стражу, взяв под стражу немедленно в зале суда.

Срок назначенного наказания Тягнибеде А.С. исчислять с 13 июня 2018 года.

Зачесть Тягнибеде А.С. в счет отбытого наказания содержание его под стражей по постановлению Балаклавского районного суда г.Севастополя от 18 мая 2018 года в период с 18 мая 2018 года по 12 июня 2018 года включительно.

Вещественное доказательство по делу:

- видеозапись с видеорегистратора на SD-карте, подтверждающую факт умышленного повреждения имущества Загвоздиной Л.А., откопированную на DVD-R диск, находящийся в материалах уголовного дела – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осуждённым Тягнибедой А.С. – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Осужденный Тягнибеда А.С. имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Мировой судья – подпись

«Согласовано»

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**