Дело № 1-0021/2/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 августа 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Дуброва А.В.,

с участием секретаря судебного заседания - Демкович О.Ю.,

государственного обвинителя – Жигулиной В.В.,

защитника – адвоката Василевской С.В.,

подсудимого – Байкузина С.А.,

потерпевшего – (ФИО №1),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г. Севастополя (299703, г. Севастополь, ул. Менжинского, д. 25) уголовное дело в отношении:

**Байкузина С.А.**,(данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

установил:

Байкузин С.А. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

13 мая 2024 года в период времени с 07 часов 00 минут до 07 часов 10 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Байкузин С.А., находясь в помещении кухни квартиры, расположенной по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, (адрес №1), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на почве личных неприязненных отношений учинил ссору с отцом Байкузиным А.Н., в ходе которой у него внезапно возник преступленный умысел, направленный на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ФИО №1).,

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью (ФИО №1)., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, действуя умышленно, 13 мая 2024 года в период времени с 07 часов 00 минут до 07 часов 10 минут, находясь в помещении кухни квартиры, расположенной по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, г. Инкерман, (адрес №1), подошел к (ФИО №1). и находясь в непосредственной близости от последнего, нанес один удар кулаком правой руки в область ребер слева, после чего нанес один удар кулаком левой руки в область ребер справа, от чего (ФИО №1), испытал сильную физическую боль в области ребер справа и не удержавшись на ногах упал в проходе между прихожей и кухней на правый бок на пол.

В результате умышленных преступных действий Байкузина С.А. - (ФИО №1)., согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 1203 от 10.06.2024 года причинены телесные повреждения в виде: закрытого перелома 9-го и 10-го рёбер справа по переднеподмышечной линии со смещением отломков на ширину кортикального слоя, подтверждено рентгенологически; указанное телесное повреждение относится к повреждениям причинившим средней тяжести вред здоровью как повлекшее временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), (п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека- Приложение к приказу М3 и соц. Развития РФ от 24.04.2008 г. №194 н.

Указанные действия подсудимого Байкузина С.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

В судебном заседании потерпевший (ФИО №1) обратился с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении Байкузина С.А., в связи с примирением сторон, пояснил, что вред, причиненный ему преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему известны и понятны.

Подсудимый Байкузин С.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшего в виду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ в совершении которого обвиняется Байкузин С.А. относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшего подано добровольно и осознанно, вред, причиненный потерпевшему преступлением, заглажен, подсудимый принес извинения, претензий к подсудимому потерпевший не имеет, подсудимый ранее не судим, примирился с потерпевшим и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Байкузина С.А. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Подсудимому избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры процессуального принуждения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Васильевой С.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6 584,00 руб., согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении **Байкузина С.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Байкузина С.А. - отменить.

Вещественные доказательства по делу: рентгеновский снимок грудной клетки на имя (ФИО №1) в двух проекциях, на 1 рентгеновской пленке, полученные из ГБУЗС «Городская больница № 1», переданный на ответственное хранение под сохранную расписку от 26.06.2024 года, потерпевшему (ФИО №1). - оставить последнему, как законному владельцу.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Василевской С.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе дознания по назначению, в сумме 6 584,00 руб. - отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья – подпись

Согласовано

**Мировой судья: А.В. Дуброва**